

流山市ホームページ管理システム賃貸借及び保守総合評価一般競争入札
落札者選定基準

提案事業者名		審査委員名：		採点日：令和 年 月 日		
全審査項目		評価内容		判定	得点倍率	得点上限 判定× 得点倍率
資料審査（資料評価点+価格評価点）						180
企画提案書（資料評価点）						150
1 提案概要						12
会社概要、財務状況 （決算関係書類は別添資料でも可）	・ 資本金、本社の所在、業務の内容及び主な沿革が示されているか ・ 継続的な経営に資する状況になっているか ・ 組織の技術者数、組織の対応体制、公的認証名を示しているか	3	1		3	
導入実績	・ 自治体における公式ホームページシステムの導入について、令和7年度までに人口5万人以上の自治体で継続して3カ年度を超える期間にわたって受託した実績が示されているか	3	1		3	
プロジェクト体制	・ プロジェクトの人員体制は経験豊富なプロジェクトリーダーとスタッフにより構成されているか。また、プロジェクト人員の組織図や管理体制等が明確であるか ・ 主なプロジェクトメンバーのうち、最低3人の所属、役職、氏名、実績（あれば）が掲載されているか	3	1		3	
提案コンセプト	・ 本業務の受託に関する提案者の基本的な考え方や具体的な取り組み方針が示されている、かつ後述の提案と一貫性があるか ・ 内容は分かりやすく説明されているか ・ 提案コンセプトが流山市の特徴（強みや推進していること）とリンクしているか	3	1		3	
2 アクセシビリティ（誰でも情報を得られる）						12
アクセシビリティ実績	・ アクセシビリティ外部評価実績は優れているか ・ 導入時だけでなく、運用フェーズにおいてもアクセシビリティ評価を持続できているか	3	2		6	
アクセシビリティの実現方法	・ アクセシビリティを確保・向上し、誰でも使うことができるサイトを実現する具体的な提案があるか ・ 作成者がJIS X 8341-3を意識しなくても準拠できる仕組みが提案されているか ・ 職員の手間無く、アクセシビリティを向上させる又は高水準を維持するための具体的な提案があるか	3	2		6	
3 ユーザビリティ（探しやすい）						12
サイト全体の探しやすさ	・ 閲覧者が目的のページに、素早く正確にたどり着ける具体的な工夫が示されているか	3	2		6	
ユーザビリティを向上させる提案	・ 職員の手間無く、ユーザビリティを向上させる又は高水準を維持するための具体的な提案が2つ以上あるか （例）イベント案内におけるカレンダー機能や施設案内における地図検索機能などの提案）	3	2		6	
4 デザイン						12
魅力発信・探しやすい	・ トップページのデザインは流山市の魅力を伝えるものになっているか ・ トップページ以下の各ページも見やすく、探しやすいデザインになっているか	3	3		9	
テンプレート	・ テンプレートの種類は全20種類以上ある、又はカスタマイズ可能か ・ 8種類以上のテンプレートのデザイン例を説明付きで示しているか	3	1		3	
5 マルチデバイス対応						9
マルチデバイスでの見やすさ	・ 閲覧者がPC・スマートフォン・タブレット・携帯電話のいずれのデバイスでも見やすい作りになっているか ・ FAQのテンプレート上のテキスト表示が、チャット形式のデザインか	3	1		3	
スマートフォンでの使いやすさ	・ 画面が小さく、指で押すというスマートフォンの特性に合わせた工夫はあるか	3	2		6	
6 システム構成・セキュリティ対策						21
障害発生時の復旧データのバックアップ	・ 障害発生時の連絡体制、復旧体制、復旧方法及び想定される復旧時間が示されているか ・ サーバ等のデータバックアップの方法が示されているか	3	2		6	
データセンター	・ ホームページ管理システムのデータセンターについて次の①～⑨事項を一覧にして記載しているか。また、データセンターが複数ある場合はすべてについて一覧を作成しているか ①名称②事業者③所在地（市まで）④地震対策（免震構造など）⑤洪水対策（立地など）⑥停電対策（自家発電）⑦防犯対策⑧入室管理⑨機器等の監視体制 ・ 電源の冗長化がされているか	3	2		6	
セキュリティ対策	・ 適切なセキュリティ対策、改ざんやランサムウェア被害の防止対策が機密性、完全性及び可用性の観点から示されているか ・ 機能要件に掲げるログ閲覧機能の操作方法についての説明があるか ・ サーバのセキュリティパッチの更新、セキュリティ対策ソフトの更新に関する考え方が示されているか	3	2		6	
サービスレベル合意書：SLA（Service Level Agreement）	・ SLAについての考え方が示されているか ・ システム及びセキュリティ管理者の負担を減らす提案が示されているか	3	1		3	
7 緊急情報の発信						12
情報発信の手段	・ 大規模災害だけではなく、日常起きうる緊急情報の対応は適切であるか ・ 連絡体制が分かりやすく示されているか	3	2		6	
大規模災害時の情報発信	・ 大規模災害用コンテンツは、災害など緊急時に情報が探しやすい工夫がされているか。職員が手間なく発信できるか	3	2		6	
8 CMSの機能						27
自社のCMSのコンセプト	・ CMSのコンセプトについて記載されているか ・ CMSのコンセプトは流山市向けに考えられたものか ・ 流山市の既存のコンテンツに対する提案又は未実装のコンテンツの提案が3つ以上示されているか ・ その提案を、現行の市ホームページの課題を踏まえた問題が提起されたうえで具体的に解決策として紹介できているか ※機能要件において掲げる機能に限らず、CMSの機能の範囲内で幅広く提案してよいものとする	3	2		6	
構造化データの構築	・ 職員が意識していなくても、構造化データが構築される機能を有しているか	3	3		9	
機能要件を超えるの機能	・ 別紙機能要件にて掲げていない、又は機能要件を上回る効果的な機能の提案の提案が2つ以上示されているか	3	3		9	
将来性	・ CMSのバージョンアップの頻度と今後の予定が示され、積極的な拡張性が見込まれるか	3	1		3	
9 データ移行						18
移行作業	・ 機械的な一括移行ではなく、職員との連絡調整を考慮した具体的な移行方法が提案されているか ・ 移行作業時、職員の負担を軽減させる提案がされているか	3	3		9	
アクセシビリティ試験	・ 具体的な試験方法について記載があり、移行時アクセシビリティ向上の効果が期待できるか	3	2		6	
各工程の詳細なスケジュール	・ 令和9年10月末までのタスクとスケジュールの内容が詳細に示されているか ・ 「データ移行実施日」と「テスト実施日」の詳細がわかりやすく示されているか	3	1		3	
10 保守・運用サポート						15
運用サポート	・ 簡易的な修正対応（バナー作成やレイアウト変更等）が含まれるか ・ 定期的な情報提供など、職員のホームページ作成に対する意識形成が期待できるか ・ 具体的な研修方法について記載があり、職員の広報力向上の効果が期待できるか	3	3		9	
サポートデスク	・ サポートデスクの体制を分かりやすく示しているか ・ システム管理者、各課担当者の負担軽減となる内容か	3	2		6	
提案価格（価格評価点）						30
価格評価点	価格点＝30点×最低価格／自社の提案価格＋3点（30点を超える場合は30点）					30

提案事業者名		審査委員名：		採点日：令和 年 月 日		
全審査項目		評価内容		判定	得点倍率	得点上限 判定× 得点倍率
資料審査（資料評価点+価格評価点）						180
プレゼン審査（プレゼン評価点（①+②+③））						60
プレゼンテーション（①）						30
取組姿勢		・流山市と共にいいものを作り上げていく意識があるか ・プレゼンテーションはわかりやすいか ・受注したいという意欲が感じられるか		3	1	3
デザイン		・トップページ、カテゴリーページ、目的ページ等のデザイン、サブサイトの開設やページ遷移について説明があるか		3	2	6
ユーザビリティの実現方法		・現状を把握した上での探しやすさの提案があるか ・職員の運用負担なく、探しやすいイベントカレンダーの提案があるか		3	2	6
アクセシビリティの実現方法		・アクセシビリティ対応について自動置換機能や警告機能などの具体的な説明があるか ・ページ移行を適切に行う為の方法が説明されているか		3	2	6
安定稼働		・システムの安定的な稼働を支える提案があるか ・障害が発生した場合に迅速な復旧が可能な提案があるか ・システムの監視等により障害が発生した場合に迅速な対応が可能な提案があるか		3	1	3
セキュリティ対策		・適切なセキュリティ対策・改ざん防止対策が機密性、完全性及び可用性の観点から示されているか		3	1	3
運用サポート		・コンテンツの安定的な稼働を支える提案があるか ・コンテンツを維持するための具体的な提案はあるか		3	1	3
デモンストレーション（②）						15
ページ作成支援機能の操作性、容易性		次の(1)～(5)の操作方法を分かりやすく説明しているか（シチュエーションは自由） (1)ページ作成の方法（Word、Excelの既存ファイルを利用した文書や表の作成含む） (2)画像ファイルの添付方法 (3)複数の経路からアクセスが予想される場合の設定方法（ミラーページやリンクの設定方法） (4)過去に作成したページを活用して、新たなページを作成する方法 (5)公開等の設定方法		3	2	6
承認フロー機能の操作性、容易性		承認者、公開者の承認機能		3	1	3
管理機能の操作性、容易性		(1)各課における所管ページの把握方法（自らが管理するページのタイトル、内容、分類、公開期間、承認の進捗状況等を把握する方法） (2)管理者が、サイト全体の構造やページを確認する機能（ツリー表示での全体把握、組織変更、人事異動への対応、カテゴリ区分の変更、追加への対応等）		3	2	6
その他の機能、特に提示したい機能（③）						15
デモンストレーション		・流山市で効果を発揮するコンテンツや機能の提案はあるか ・市職員の作業が軽減される管理機能などの提案はあるか		3	3	9
質疑応答、受注意欲等		・質問などに対して意欲的に分かりやすく回答しているか		3	2	6
総合評価点（資料審査+プレゼン審査）						240