

## フィードバックコメント

事業名：地域との繋がりが希薄な単身者のための防災事業

～ 誰一人取り残さない防災まちづくりへ～

○評価基準（おおたか）

| 項目      | 評価基準  |
|---------|---|
| 公益性     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 地域課題への理解<br/>事業実施を経て地域課題への認識が深まったか</li> </ul>  |
| 貢献性     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 地域課題解決の成果<br/>事業の成果により地域課題がどの程度解決されたか</li> <li>・ 地域への波及効果<br/>今後の地域課題解決に結びつくような成果はあったか</li> </ul>                    |
| 実現性     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 事業の達成度<br/>当初計画のとおり事業を実施できたか</li> </ul>  |
| 自立性・継続性 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 自立努力<br/>事業の継続に向けて資金調達努力や仲間づくりができたか</li> </ul>   |
| 効率性     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 事業収支の妥当性<br/>予算に基づいて資金運用されたか<br/>支出額は事業の成果に見合っているか</li> </ul>  |
| 協働性     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 行政との連携とその度合<br/>担当課と協働して事業を実施できたか</li> <li>・ 相互理解の促進<br/>お互いの特性や課題意識などへの理解が深まったか<br/>今後の事業実施に向けた関係構築ができたか</li> </ul> |
| その他     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 上記の項目に含まれない内容や事業全体についてのコメントを記載</li> </ul>  |

### 採点基準

- 1点...まったく計画どおりに実施できなかった、ほとんど成果がなかった
- 2点...大部分が計画どおりに実施できなかった、成果が十分ではなかった
- 3点...おおよそ計画どおりに実施できた、それなりの成果があった
- 4点...ほぼ計画どおりに実施できた、大きな成果があった
- 5点...計画どおりまたは計画以上に実施できた、他の模範となるほど優れた事業であった

審査結果

| 項目      | 各審査委員の採点 |   |   |   |   |   |   |   | 平均点  |
|---------|----------|---|---|---|---|---|---|---|------|
|         | A        | B | C | D | E | F | G | H |      |
| 公益性     | 3        | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3.50 |
| 貢献性     | 2        | 3 | 2 | 4 | 4 | 2 | 3 | 3 | 2.88 |
| 実現性     | 2        | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2.63 |
| 自立性・継続性 | 2        | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2.88 |
| 効率性     | 3        | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3.00 |
| 協働性     | 2        | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3.13 |

委員 A

| 項目      | 採点    | コメント  |
|---------|-------|---|
| 公益性     | 3 / 5 | ・事業を実施ことが目的なのではなく、当初の課題の深掘りをしてほしいです。  |
| 貢献性     | 2 / 5 | ・能登半島地震の体験は、とても価値のあるご経験で、その言葉に響く人は多いのではないかと思います。<br>・一方で、コンテンツを届ける(集客する)ところまでが事業の範囲になります。どうしたら必要な人に届けられるのか？どうしたらその人たちと信頼関係を築けるのか？人間関係なので、恋愛と一緒に、まずは知り合って、仲良くなることから始まると思います。そのロードマップを描いてみてほしいです。 |
| 実現性     | 2 / 5 |   |
| 自立性・継続性 | 2 / 5 | ・制作物の有料販売だけではこの事業のファイナンスの部分は成立しないと思うので、クラファンなど様々な手段を検討されてみてください。  |
| 効率性     | 3 / 5 | ・集客後に規模を縮小するなど、PDCAを回されていると感じました。   |

|     |       |  |
|-----|-------|--|
| 協働性 | 2 / 5 | ・行政に相談したり、例えば、民生委員をつないでもらうなど、より連携を取られるとよいかと思いました。  |
| その他 |       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・想いがあるからこそ、マーケティング（届ける技術）を学んでほしいです。ただ、対象は広げずに絞るのが、マーケティングの原理原則ですので、今後の事業の方向性（対象）は再検討した方がよいと思います。</li> <li>・志と強さをもって、ぜひ突き進んでください。応援しています。</li> </ul> |

#### 委員 B

| 項目      | 採点    | コメント  |
|---------|-------|---|
| 公益性     | 3 / 5 | タイトルを単身者としたことでターゲットが狭くなってしまったと思う。   |
| 貢献性     | 3 / 5 | 単身者と言っても色々で、学生や高齢者その他がある、また意識の違いが大きいのではないか、そこを集客するのは難しいと感じる。もう一段の工夫を望みます。 |
| 実現性     | 3 / 5 | 単身者でもそうでない人も防災は必要であり、命を守る行動力は同じことです。この思いを変えずにどのように事業を進めていくかが重要だと思います。     |
| 自立性・継続性 | 3 / 5 | 一人暮らしを周りに知られたくないことと、周りの人となりが無いことによる防災等の共助との矛盾をうまく解決方法を考えましょう。             |
| 効率性     | 3 / 5 |   |
| 協働性     | 3 / 5 |   |
| その他     |       | 今年度の反省を生かした次年度の活動に期待します。  |

#### 委員 C

| 項目  | 採点    | コメント   |
|-----|-------|--|
| 公益性 | 3 / 5 | 実態（実設備）に触れたフィールドワークは、参加者の課題認識向上に有効な工夫だったと、評価しています。 |

|         |       |  |
|---------|-------|--|
| 貢献性     | 2 / 5 | 参加者の8割が満足するも、未解決の課題が多い点が、若干、気になりました。                       |
| 実現性     | 2 / 5 | 事業のPRに各種取り組まれましたが、参加者数が目標数を大幅に下回ったのは、改善の余地があると感じました。       |
| 自立性・継続性 | 3 / 5 | 学生ボランティア1名が、団体への加入につながった点は、今後の事業継続に有効に作用すると思いますので、評価しています。 |
| 効率性     | 3 / 5 | 収支面で特に問題は無かったと感じています。                                      |
| 協働性     | 2 / 5 | 自治会防災担当者との関係構築という点で、今後それが活かせるのか不透明に感じました。                  |
| その他     |       |  |

#### 委員D

| 項目      | 採点    | コメント  |
|---------|-------|---|
| 公益性     | 5 / 5 | 単身者にとって大変重要な課題と思う。  |
| 貢献性     | 4 / 5 | 周知が足りていないのが今年度は残念でした。   |
| 実現性     | 3 / 5 | 日程に問題ないと思うが、参加人数は厳しかったのだろうと思う。頑張っ欲しい。   |
| 自立性・継続性 | 2 / 5 | 周知方法など課題が多かったのだろうと思う。初年度なので今後に期待しています。  |
| 効率性     | 4 / 5 | 資金面など特段問題ないと思う。   |
| 協働性     | 4 / 5 |   |
| その他     |       | ご自身の経験から立ち上げた事業ということで、それはとても重要な観点であると思う。ご自身が感じた不安が多くの人に防災意識の向上という形で届くことを願っています。初年度は難しい事も多かったと思うが是非頑張っ欲しい。 |

委員 E

| 項目      | 採点    | コメント  |
|---------|-------|---|
| 公益性     | 4 / 5 |   |
| 貢献性     | 4 / 5 |   |
| 実現性     | 3 / 5 |   |
| 自立性・継続性 | 3 / 5 |   |
| 効率性     | 3 / 5 |   |
| 協働性     | 3 / 5 |   |
| その他     |       | 単身者に対しての防災意識の啓発は、単身者からの参加という困難なハードルがあり、大変だと思いますが別の角度からの参加周知や啓発方法をより工夫しながら今後も活動をしてもらえるよう期待しています。 |

委員 F

| 項目      | 採点    | コメント  |
|---------|-------|---|
| 公益性     | 5 / 5 | 単身者に防災の知識を伝える、のは行政にはハードルが高い部分で、そこにアプローチできれば公益性は高い。                                |
| 貢献性     | 2 / 5 | 公益性との落差は、予め予想できた面もありました。防災の知識を伝える以前に、単身者は孤立しがちであり、アプローチ自体が難しい、ということです。            |
| 実現性     | 3 / 5 | 参加人数が少ない中で、当初事業の内容を参加者に合わせる工夫等もあったことは良かったです。                                      |
| 自立性・継続性 | 4 / 5 | 次年度に向けて、改善の方向性が見えている様子は期待します。基本に、事業の発案者の方の体験・思いがあることが、事業の自主性や継続性につながっている様子も感じました。 |

|     |       |  |
|-----|-------|--|
| 効率性 | 3 / 5 |  |
| 協働性 | 4 / 5 | 防災の取組み全般に言えることでしょうか、行政との協働は欠かせない部分だと思います。互いの強みを生かしつつ、過度な負担を押し付け合うことがないように、と言うのは易し、ですが、期待しています。 |
| その他 |       |  |

委員 G

| 項目      | 採点    | コメント  |
|---------|-------|---|
| 公益性     | 3 / 5 |   |
| 貢献性     | 3 / 5 |   |
| 実現性     | 3 / 5 |   |
| 自立性・継続性 | 3 / 5 |   |
| 効率性     | 3 / 5 |   |
| 協働性     | 4 / 5 |   |
| その他     |       | <p>公益事業の中でも最難題かもしれませんね。素晴らしい視点をあらゆる角度から、検証&amp;検討して頂きたいです。</p> <p>きっと、この事業のおかげで助かったという人が出てくると思います。心から期待しています。</p> |

委員H

| 項目      | 採点    | コメント   |
|---------|-------|--|
| 公益性     | 2 / 5 |  |
| 貢献性     | 3 / 5 |  |
| 実現性     | 2 / 5 |  |
| 自立性・継続性 | 3 / 5 |  |
| 効率性     | 2 / 5 | 単身者の定義は学生・若者単身・高齢単身で異なるためそれらを意識しつつ自治会と協働してほしい。 |
| 協働性     | 3 / 5 |  |
| その他     |       |  |