

## フィードバックコメント

事業名：ペットと共に備える防災

○評価基準（おおたか）

項目	評価基準
公益性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 地域課題への理解 事業実施を経て地域課題への認識が深まったか</li> </ul>
貢献性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 地域課題解決の成果 事業の成果により地域課題がどの程度解決されたか</li> <li>・ 地域への波及効果 今後の地域課題解決に結びつくような成果はあったか</li> </ul>
実現性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 事業の達成度 当初計画のとおり事業を実施できたか</li> </ul>
自立性・継続性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 自立努力 事業の継続に向けて資金調達努力や仲間づくりができたか</li> </ul>
効率性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 事業収支の妥当性 予算に基づいて資金運用されたか 支出額は事業の成果に見合っているか</li> </ul>
協働性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 行政との連携とその度合 担当課と協働して事業を実施できたか</li> <li>・ 相互理解の促進 お互いの特性や課題意識などへの理解が深まったか 今後の事業実施に向けた関係構築ができたか</li> </ul>
その他	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 上記の項目に含まれない内容や事業全体についてのコメントを記載</li> </ul>

### 採点基準

- 1点...まったく計画どおりに実施できなかった、ほとんど成果がなかった
- 2点...大部分が計画どおりに実施できなかった、成果が十分ではなかった
- 3点...おおよそ計画どおりに実施できた、それなりの成果があった
- 4点...ほぼ計画どおりに実施できた、大きな成果があった
- 5点...計画どおりまたは計画以上に実施できた、他の模範となるほど優れた事業であった

## 審査結果

項目	各審査委員の採点								平均点
	A	B	C	D	E	F	G	H	
公益性	3	4	3	5	4	5	4	4	4.00
貢献性	2	4	4	5	4	5	5	3	4.00
実現性	3	4	2	4	4	4	3	3	3.38
自立性・継続性	4	4	2	5	3	4	3	3	3.50
効率性	3	4	3	5	3	4	4	3	3.63
協働性	3	4	3	4	3	4	5	3	3.63

## 委員 A

項目	採点	コメント
公益性	3 / 5	・振り返りの解像度が浅いように感じましたので、事業やイベントを実施したら、当日もしくは翌日には振り返りを行って言語化をすることをオススメします。
貢献性	2 / 5	・行動量に課題を感じました。ただチラシをまく、提携先を探すだけでなく、足で、泥臭く、本当に必要な人に直接アプローチをしていくことも選択肢に入れていただければと思います。(キングコング西野さんは、映画のチケットを売るために自ら足を運んで手売りで 10 万枚は届けられたそうです。)
実現性	3 / 5	
自立性・継続性	4 / 5	・動物病院やペットサロンに協力を依頼されたとのことで、仲間づくりの行動として素晴らしいと思います。
効率性	3 / 5	

協働性	3 / 5	・行政側から話があったように、避難所運営委員会という組織があり、状況が様々とのことでしたので、効果的な取り組みについてぜひ情報提供をお願いするなど、連携を取っていただければと思います。
その他		・自治会を巻き込んで横展開していくのであれば、例えば、自主防災力地域 No.1 選手権のような企画にしても面白いかもしれません。 ・手段のデジタル化は検討いただきたいです。

#### 委員 B

項目	採点	コメント
公益性	4 / 5	関心が高いテーマと思う。避難所運営に関係する方に聞いていただけるといいですね。
貢献性	4 / 5	ペットを飼っている人も、飼っていない人もお互いに理解が必要です。今後の活動に期待します。
実現性	4 / 5	
自立性・継続性	4 / 5	
効率性	4 / 5	
協働性	4 / 5	
その他		ペットを飼っている人は、ネットの情報が有るので会場まで来てくれる人が少ないように感じる。ペットを飼っていない人にどうやって来てもらうかが重要です、自治会防災訓練等で知ってもらうなど、市と協力してPRしてください。

#### 委員 C

項目	採点	コメント
公益性	3 / 5	飼い主に加え、避難所運営側のペット防災に関する認識アップの、きっかけ作りになったと思います。

貢献性	4 / 5	参加者のニーズに沿った内容を実施したことで、参加者の満足度が高かった点は、評価しています。
実現性	2 / 5	避難所運営向けリーダー向け講座1回目の参加者が少なかった点が、少し残念に感じました。
自立性・継続性	2 / 5	避難所運営向けリーダーの参加人数が少なく、今後、事業を継続するにあたり、仲間作りという点で若干気になりました。
効率性	3 / 5	事業収支は妥当だったと思います。
協働性	3 / 5	環境政策課や防災危機管理課との協働面で、良好な関係が構築・維持されている点は、評価しています。
その他		

#### 委員D

項目	採点	コメント
公益性	5 / 5	ペットを飼っている人だけの課題ではないと訴えることができたのではないかと思う。
貢献性	5 / 5	ペットの防災が可視化され、飼っている人には得に啓発になったのだろうと感じる。
実現性	4 / 5	前半のペット防災に比べ、避難所運営者が対象のものは参加者が少なかったようなので、今後の周知に期待しています。
自立性・継続性	5 / 5	ドッグトレーナーということで、既にあるネットワークを活かした上で、賛同者や理解者を増やしているように感じる
効率性	5 / 5	特段問題ないと思う。
協働性	4 / 5	担当課から好意的な意見も聞かれ、行政が手が回らないであろうペット防災を行っていけるのは良いだろうと思う。
その他		ペットを飼っていない人にも、ペット防災は重要なことだと思う。お互いの立場や考えを理解できるような啓発になると良いのだろうと感じる。被災時のペットの脱走での野犬化などの防止にもなると思うので頑張ってもらいたい。

委員 E

項目	採点	コメント
公益性	4 / 5	
貢献性	4 / 5	
実現性	4 / 5	
自立性・継続性	3 / 5	
効率性	3 / 5	
協働性	3 / 5	
その他		飼い主への啓発は参加も多く啓発実績として素晴らしいと思います。ペットを伴う避難所運営には、飼い主、運営側、飼い主でない避難者それぞれの理解が必要となってくると思いますので、すべての人に周知理解できるように、活動を継続していってくださることを期待しています。

委員 F

項目	採点	コメント
公益性	5 / 5	ペットの防災、というとニンゲンの後回しになりそうですが、近年ではペットも家族の一員であり、ペットと共に備える防災を考えていくことの公益性は高まっている。
貢献性	5 / 5	「飼い主」「避難所の防災リーダー」「非飼育者を含む地域全体」それぞれの観点を入れてセミナーを実施したことに妥当性があった。
実現性	4 / 5	

自立性・継続性	4 / 5	
効率性	4 / 5	
協働性	4 / 5	防災の取組み全般に言えることでしょうか、行政との協働は欠かせない部分だと思います。互いの強みを生かしつつ、過度な負担を押し付け合うことがないように、と言うのは易し、ですが、期待しています。
その他	行政との協働がうまくいった様子で良かったです。	

委員 G

項目	採点	コメント
公益性	4 / 5	
貢献性	5 / 5	
実現性	3 / 5	
自立性・継続性	3 / 5	
効率性	4 / 5	
協働性	5 / 5	
その他	必要としている方がたくさんいて、さらには市民全員が知識として必要なことを提供してくれる事業だと思います。1人でも多くの方に目にしてもらい、耳にしてもらえる方法を取り入れて、今後も活動して頂きたいです。	

## 委員H

項目	採点	コメント
公益性	4 / 5	
貢献性	3 / 5	
実現性	3 / 5	
自立性・継続性	3 / 5	
効率性	3 / 5	
協働性	3 / 5	非飼育者向けの「理解」だけでなく、ペットアレルギー対策など住み分けの支援も考えてほしい。
その他		