

フィードバックコメント

事業名：マンション防災推進事業

○評価基準（おおたか）

項目	評価基準
公益性	<ul style="list-style-type: none"> ・ 地域課題への理解 事業実施を経て地域課題への認識が深まったか
貢献性	<ul style="list-style-type: none"> ・ 地域課題解決の成果 事業の成果により地域課題がどの程度解決されたか ・ 地域への波及効果 今後の地域課題解決に結びつくような成果はあったか
実現性	<ul style="list-style-type: none"> ・ 事業の達成度 当初計画のとおり事業を実施できたか
自立性・継続性	<ul style="list-style-type: none"> ・ 自立努力 事業の継続に向けて資金調達努力や仲間づくりができたか
効率性	<ul style="list-style-type: none"> ・ 事業収支の妥当性 予算に基づいて資金運用されたか 支出額は事業の成果に見合っているか
協働性	<ul style="list-style-type: none"> ・ 行政との連携とその度合 担当課と協働して事業を実施できたか ・ 相互理解の促進 お互いの特性や課題意識などへの理解が深まったか 今後の事業実施に向けた関係構築ができたか
その他	<ul style="list-style-type: none"> ・ 上記の項目に含まれない内容や事業全体についてのコメントを記載

採点基準

- 1点...まったく計画どおりに実施できなかった、ほとんど成果がなかった
- 2点...大部分が計画どおりに実施できなかった、成果が十分ではなかった
- 3点...おおよそ計画どおりに実施できた、それなりの成果があった
- 4点...ほぼ計画どおりに実施できた、大きな成果があった
- 5点...計画どおりまたは計画以上に実施できた、他の模範となるほど優れた事業であった

審査結果

項目	各審査委員の採点								平均点
	A	B	C	D	E	F	G	H	
公益性	4	3	3	4	4	5	4	4	3.88
貢献性	3	3	3	3	4	2	4	3	3.13
実現性	3	3	2	3	3	3	3	3	2.88
自立性・継続性	3	3	3	3	3	3	4	3	3.13
効率性	3	3	2	4	4	3	4	3	3.25
協働性	2	3	3	2	3	3	3	3	2.75

委員 A

項目	採点	コメント
公益性	4 / 5	・情報の分析や解釈をニュートラルに行っていただくとよいかと思います(ややポジティブ寄りかと感じます)。特に、段階的な取り組みを行うのであれば、新規・リピーター別に数字を把握することをオススメします。
貢献性	3 / 5	・もしKPIとして自主防衛組織の団体数を置くのであれば、そこから逆算して活動・取り組みを設計していかれるとよいと思います。
実現性	3 / 5	・集客人数が目標未達のこともあり、マーケティングの視点をぜひ取り入れていただきたいです。
自立性・継続性	3 / 5	
効率性	3 / 5	
協働性	2 / 5	・行政との連携については、頼る・依存関係ではなく、パートナーとして協働関係を築けるよう意識していただければと思います。

その他	・第3段階としてコミュニティを設定されていますが、第1段階にコミュニティをもってきて、信頼関係を構築していくといった順序・ルートもアイデアとしてはありかもしれません。
-----	-------------------------------------------------------------------------------------

委員 B

項目	採点	コメント
公益性	3 / 5	狙いは理解できます、しかしニーズとターゲットの絞り方を次年度以降検討していただくとよいかと思います。
貢献性	3 / 5	
実現性	3 / 5	
自立性・継続性	3 / 5	
効率性	3 / 5	
協働性	3 / 5	
その他		コミュニティ形成を通じた共助の基盤づくりを進めるとしているが、現状はとなりに誰が住んでいるかわからないというような状況もある中進め方は難しい。良いアイデアがあるといいのですが。

委員 C

項目	採点	コメント
公益性	3 / 5	市内に数が多いマンションの住民参加者に、マンション防災への重要性について、認識を高めることにつながった点は、評価しています。
貢献性	3 / 5	参加したマンション住民へ、気付きを付与し、自ら考えるきっかけ作りになったと思います。
実現性	2 / 5	マンション自治会へのPRをさらに強めれば、事業計画の達成にも有効に作用すると思います。

自立性・継続性	3 / 5	今後の事業継続にあたり、外部専門家との仲間作りについて、不透明な点が若干気になりました。
効率性	2 / 5	参加者数が目標数未達の中で、消耗品費を工夫されたことは、自助努力を感じました。
協働性	3 / 5	担当課が負担感を感じ、負担が偏っていたのではないかと いう点は、若干気になりました。
その他		

委員D

項目	採点	コメント
公益性	4 / 5	マンション防災の必要性を訴えることができたと思う。
貢献性	3 / 5	まだ事業が周知し切れていないようなので今後に期待しています。
実現性	3 / 5	周知の問題か参加人数が少ないですが初年度だったので今後 に期待しています。
自立性・継続性	3 / 5	今後に期待しています。
効率性	4 / 5	資金面など特段問題ないと思う。
協働性	2 / 5	担当課に負担が大きいと思わせてしまったのは残念である と思う。
その他		マンション防災は最近、全国的にも行われている事業であるので、流山 らしさなど出して頑張ってもらいたいと思う。

委員E

項目	採点	コメント
公益性	4 / 5	

貢献性	4 / 5	
実現性	3 / 5	
自立性・継続性	3 / 5	
効率性	4 / 5	
協働性	3 / 5	
その他	マンション防災という防災の観点からは重要であるが、体制整備が十分でない分野での啓発は難しいと思いますが、実績を重ねて活動を広げて行くことを期待しています。	

委員 F

項目	採点	コメント
公益性	5 / 5	マンションの防災に特有の問題（停電時の給水ポンプ停止からの断水、トイレ、配水管）などに着目し、解決しようと言う着眼点は評価しています。
貢献性	2 / 5	
実現性	3 / 5	講演会や講座を行い、マンション住人の防災意識を「自分ごと化」する、というアプローチがあまりうまく機能しなかった、ということでしょうか。一部の方には届いたのでしょうが、多くの住民の防災意識喚起は難しかった。
自立性・継続性	3 / 5	次年度はまた別の形でチャレンジされるようですので、期待しています。
効率性	3 / 5	

協働性	3 / 5	防災の取組み全般に言えることでしょうか、行政との協働は欠かせない部分だと思います。互いの強みを生かしつつ、過度な負担を押し付け合うことがないように、と言うのは易し、ですが、期待しています。
その他		感想になりますが、マンションは、管理組合、自治会・自主防災組織、居住者の三者の関係性がある意味で「自己完結」的になりがちではないかと思われます。外部から働き掛けにくい、という意味です。そこにチャレンジされましたが、アプローチするのはなかなか難しい。だからこそ、大事なことでもあります。

委員 G

項目	採点	コメント
公益性	4 / 5	
貢献性	4 / 5	
実現性	3 / 5	
自立性・継続性	4 / 5	
効率性	4 / 5	
協働性	3 / 5	
その他		難しい問題に取り組んで頂いたと思います。想定通りとはいかない問題かと思いますが、マンションが増えている流山市にとっても大変意味のある事業だと思います。地道な活動と成果を期待しています

委員 H

項目	採点	コメント
公益性	4 / 5	

貢献性	3 / 5	
実現性	3 / 5	関心は喚起出来たが実行へ波及させられなかった。
自立性・継続性	3 / 5	出前講座を自主事業・組織化主体にすることに期待したい。
効率性	3 / 5	
協働性	3 / 5	
その他		