

フィードバックコメント

事業名：家庭訪問型子育て支援事業

○評価基準（おおたか）

項目	評価基準
公益性	<ul style="list-style-type: none"> ・ 地域課題への理解 事業実施を経て地域課題への認識が深まったか
貢献性	<ul style="list-style-type: none"> ・ 地域課題解決の成果 事業の成果により地域課題がどの程度解決されたか ・ 地域への波及効果 今後の地域課題解決に結びつくような成果はあったか
実現性	<ul style="list-style-type: none"> ・ 事業の達成度 当初計画のとおり事業を実施できたか
自立性・継続性	<ul style="list-style-type: none"> ・ 自立努力 事業の継続に向けて資金調達努力や仲間づくりができたか
効率性	<ul style="list-style-type: none"> ・ 事業収支の妥当性 予算に基づいて資金運用されたか 支出額は事業の成果に見合っているか
協働性	<ul style="list-style-type: none"> ・ 行政との連携とその度合 担当課と協働して事業を実施できたか ・ 相互理解の促進 お互いの特性や課題意識などへの理解が深まったか 今後の事業実施に向けた関係構築ができたか
その他	<ul style="list-style-type: none"> ・ 上記の項目に含まれない内容や事業全体についてのコメントを記載

採点基準

- 1点...まったく計画どおりに実施できなかった、ほとんど成果がなかった
- 2点...大部分が計画どおりに実施できなかった、成果が十分ではなかった
- 3点...おおよそ計画どおりに実施できた、それなりの成果があった
- 4点...ほぼ計画どおりに実施できた、大きな成果があった
- 5点...計画どおりまたは計画以上に実施できた、他の模範となるほど優れた事業であった

審査結果

項目	各審査委員の採点								平均点
	A	B	C	D	E	F	G	H	
公益性	5	5	3	5	4	5	4	3	4.25
貢献性	4	5	3	3	4	4	3	2	3.50
実現性	4	5	3	5	4	4	4	3	4.00
自立性・継続性	4	5	4	3	3	3	3	2	3.38
効率性	3	4	3	5	4	4	4	3	3.75
協働性	5	5	3	5	4	4	5	3	4.25

委員 A

項目	採点	コメント
公益性	5 / 5	<ul style="list-style-type: none"> ・ 定量面、定性面ともに把握しながら、地域課題の把握や掘り起こしをしていると感じました。 ・ きちんと数字を取りながら事業運営を行っており、短期・中期でもPDCAを回して取り組まれていると感じました。
貢献性	4 / 5	<ul style="list-style-type: none"> ・ 今回の取り組みはゼロイチだったため、地域課題に対するソーシャルインパクトという点ではまだこれからですが、十分に評価に値すると思います。
実現性	4 / 5	<ul style="list-style-type: none"> ・ 集客の部分はチラシだけでなく個別声かけや、他団体との連携をとることで結果に繋がりがやすくなると思います。
自立性・継続性	4 / 5	<ul style="list-style-type: none"> ・ 仲間をつくりながら活動されているので、これからますます雪だるま式にチームビルディングが進んでいくのではないかと思います。リーダーを配置していくなど、組織づくりの方向性を定められるとよいかと考えます。
効率性	3 / 5	<ul style="list-style-type: none"> ・ ほぼ計画どおりに事業を運営されたと思います。
協働性	5 / 5	<ul style="list-style-type: none"> ・ 行政とも、事業領域の上流・中流・下流で役割分担ができていたと感じられました。これからも関係性を育まれていってください。

その他	・とても行動力、実行力のある団体かと感じておりますので、組織としての自立性や継続性が担保できるよう、組織づくりに注力いただき、流山市を支える団体になってくださることを期待しております。
-----	--

委員 B

項目	採点	コメント
公益性	5 / 5	14名のホームビジター養成し、今後活躍するとのこと、流山にホームスター事業を定着させてほしい。
貢献性	5 / 5	
実現性	5 / 5	しっかりと振り返りを実施している。今後も改善を望む。
自立性・継続性	5 / 5	
効率性	4 / 5	
協働性	5 / 5	市の担当は活動に期待している、保健師などの訪問時にもっとかわりが必要と、感じる場合の切れ目のない支援として期待している。
その他		どこにニーズはあるのか、だれに届けたいのか、情報をどんどん出して、存在を知ってもらうことが大事です。情報発信頑張ってください。

委員 C

項目	採点	コメント
公益性	3 / 5	基調講演は出席者の満足度も高く、市民の本音を表面化させた意義は大きいと思います。
貢献性	3 / 5	訪問活動は、実績が少ないながらも実績を積み上げており、今後の拡大に期待しています。
実現性	3 / 5	養成講座は、平日開催のタイトなスケジュールの中、9割超の受講生を完遂させたことは、高く評価しています。

自立性・継続性	4 / 5	育成したホームビジター14名は、今後、事業を継続展開する上で、大きな原動力になると期待しています。
効率性	3 / 5	旅費の計画外支出が生じるなどを含め、苦勞が多かったようですが、的確な資金運用がなされていたと思います。
協働性	3 / 5	「流山子育てネット」との関係構築が図られ、養成講座の講師依頼を通じて、行政との連携が一層醸成されていくことを、期待しています。
その他	申込方法の改善やHP・リーフレット作成など、PDCAサイクルを回して、事業の改善に取り組んでいる姿勢は、素晴らしいと思います。	

委員D

項目	採点	コメント
公益性	5 / 5	孤立しがちな家庭への、アウトリーチ支援の必要性を挙げたと思う。
貢献性	3 / 5	情報が届いていない家庭も多いようだが、改善しているようなので今後期待しています。
実現性	5 / 5	出来たと思う。
自立性・継続性	3 / 5	14名のサポートスタッフが誕生したというのは素晴らしいと思う。 資金面で苦戦すると思うが頑張ってもらいたい。
効率性	5 / 5	特段問題ないと思う
協働性	5 / 5	担当課からも好意的な意見が挙げられていることに加え、保健センターとの協力関係も築き始めているようで、行政の手の届かないところへのサポートを期待されているのだろうと感じる。
その他	困難家庭へのアウトリーチは大変難しい事業だと思うが、難しいで埋もれさせ孤立すると、虐待などの可能性も高くなると思いつつ手が回らないのが現実と思う。そこをサポートしていける事業と思うので今後の活動に期待しています。	

委員 E

項目	採点	コメント
公益性	4 / 5	
貢献性	4 / 5	
実現性	4 / 5	
自立性・継続性	3 / 5	
効率性	4 / 5	
協働性	4 / 5	
その他		支援員の大幅な確保という養成講座での実績は素晴らしいですが、最終目的は支援員が家庭訪問型子育て支援により個々に寄り添った子育て支援することにあると思いますので、今後の支援数の増加とそれを継続できるための資金調達の確保ができることを期待しています。

委員 F

項目	採点	コメント
公益性	5 / 5	子育ての中で悩んだり、困ったりしている親は、そこに手を差し伸べてくれる人がいることを期待していない、あるいは知らない、ことも多いと考えられる。多くの方が救われる可能性がある事業だと感じる。
貢献性	4 / 5	
実現性	4 / 5	ホームビジター制度、という先行例があることを活かしていることに好感しています。今後とも先行例に学び、困難を乗り越えて頂ければと思います。

自立性・継続性	3 / 5	事業自体からの収益はなかなか期待できない中で、団体の工夫や忍耐も必要と感じられる。ゆくゆくは市の委託事業となることを目指しているとのことで、努力されることを期待したい。
効率性	4 / 5	団体の活動がまだ浸透しているとは言えず、広報の工夫等も更に重ねて頂ければと感じますが、事業の後半に改善の兆しが出てきているようで、応援しています。
協働性	4 / 5	この事業においては、特に行政との連携、協働が重要になってくるだろうと思われます。その点をしっかりと行われることを期待しています。
その他		

委員 G

項目	採点	コメント
公益性	4 / 5	訪問対象を広げる等理解を深め、柔軟に対応して頂いていると思います。
貢献性	3 / 5	もう少し実績が上がることを期待していましたが、数件の実績に繋がっていることは素晴らしいことと感じています。
実現性	4 / 5	
自立性・継続性	3 / 5	
効率性	4 / 5	
協働性	5 / 5	目指されている関係構築へ歩みを進められていると思います。
その他		素晴らしい事業だと思しますので、型にこだわらず、時代に合わせた方法をその都度柔軟に取り入れて頂きたいと感じています。 とくに、" 同行支援 " が可能だということは、広報でももう少し大きく取り上げて頂けると、ターゲット層により響くのではないのでしょうか。

委員H

項目	採点	コメント
公益性	3 / 5	
貢献性	2 / 5	ホームビジターの割に利用者が少ないと感じる。周知の工夫が必要。
実現性	3 / 5	
自立性・継続性	2 / 5	ボランティアで持続可能なのか？
効率性	3 / 5	
協働性	3 / 5	
その他		