

フィードバックコメント

事業名：子どもの権利条約を広めるプロジェクト

○評価基準（おおたか）

項目	評価基準
公益性	<ul style="list-style-type: none"> ・ 地域課題への理解 事業実施を経て地域課題への認識が深まったか
貢献性	<ul style="list-style-type: none"> ・ 地域課題解決の成果 事業の成果により地域課題がどの程度解決されたか ・ 地域への波及効果 今後の地域課題解決に結びつくような成果はあったか
実現性	<ul style="list-style-type: none"> ・ 事業の達成度 当初計画のとおり事業を実施できたか
自立性・継続性	<ul style="list-style-type: none"> ・ 自立努力 事業の継続に向けて資金調達努力や仲間づくりができたか
効率性	<ul style="list-style-type: none"> ・ 事業収支の妥当性 予算に基づいて資金運用されたか 支出額は事業の成果に見合っているか
協働性	<ul style="list-style-type: none"> ・ 行政との連携とその度合 担当課と協働して事業を実施できたか ・ 相互理解の促進 お互いの特性や課題意識などへの理解が深まったか 今後の事業実施に向けた関係構築ができたか
その他	<ul style="list-style-type: none"> ・ 上記の項目に含まれない内容や事業全体についてのコメントを記載

採点基準

- 1点...まったく計画どおりに実施できなかった、ほとんど成果がなかった
- 2点...大部分が計画どおりに実施できなかった、成果が十分ではなかった
- 3点...おおよそ計画どおりに実施できた、それなりの成果があった
- 4点...ほぼ計画どおりに実施できた、大きな成果があった
- 5点...計画どおりまたは計画以上に実施できた、他の模範となるほど優れた事業であった

審査結果

項目	各審査委員の採点								平均点
	A	B	C	D	E	F	G	H	
公益性	4	5	5	5	5	5	5	5	4.88
貢献性	5	5	5	4	5	5	5	5	4.88
実現性	4	5	4	5	5	4	5	5	4.63
自立性・継続性	4	5	5	4	4	4	5	4	4.38
効率性	3	5	4	5	4	5	5	5	4.50
協働性	4	5	5	5	5	5	5	5	4.88

委員 A

項目	採点	コメント
公益性	4 / 5	<ul style="list-style-type: none"> ・事業を通じて、地域の課題感も肌感覚で掴みながら進められたと感じます。 ・定性的な評価に留まるため、目指すべき状態の目標値の設定を行い、アンケート調査を行うなど数値で客観的なデータで進捗度を把握されることをおすすめします。
貢献性	5 / 5	<ul style="list-style-type: none"> ・外部環境の変化を追い風に、市の新しい動きをつくるキッカケになるなど、縁を起こし、突破口を切り拓いた行動力・実行力が素晴らしいと思います。
実現性	4 / 5	<ul style="list-style-type: none"> ・取り組みやプロセスについては確り取り組まれていると感じます。 ・数字面での結果をより意識いただけたらと思います。
自立性・継続性	4 / 5	<ul style="list-style-type: none"> ・パネル展では、多くの団体に声をかけ、26 団体が参加するイベントを主催されたことはとても意義のあることだと思います。
効率性	3 / 5	<ul style="list-style-type: none"> ・目的・目標に対する効率性のため、評価が難しいですが、ゼロイチを突破したという点で評価できると思います。
協働性	4 / 5	<ul style="list-style-type: none"> ・行政との連携も確り行っていると感じました。 ・行動力、実行力があられるので、流山市の子育てや教育

		に関する No.1 のリーダーとしてリーダーシップを発揮してくださることを期待しております。
その他		・想い、志、ビジョンが強く、その姿勢にとても感銘を受けました。これからも応援しております。

委員 B

項目	採点	コメント
公益性	5 / 5	難しい地域課題に取り組んできて、3年間かけてタネから育てられた。基礎づくりができた素晴らしい活動でした。
貢献性	5 / 5	親の意識が重要との意見、もっともと思う。今後も継続して取り組んでほしい。
実現性	5 / 5	
自立性・継続性	5 / 5	
効率性	5 / 5	
協働性	5 / 5	市の担当課より、意義深い取り組みだったとの発言があり、素晴らしい活動でした。今後も市の条例制定に協力していただきます。
その他		市と協力してできた事業と思う。団体としても沢山の団体とつながることができ、素晴らしい。今後もネットワークづくりを通して関心のある人を増やして欲しい。

委員 C

項目	採点	コメント
公益性	5 / 5	事業を通じて、市内で「こどもの権利」の普及に貢献されたことの意義は、大きいと思います。
貢献性	5 / 5	市が条例制定に向けて始動することにも波及した効果は、高く評価しています。
実現性	4 / 5	参加者は目標数の7割ですが、事前のPRは入念に実行されていたと思います。

自立性・継続性	5 / 5	多種の市内活動団体と強固にされた「つながり」は、今後も大切に活かされることを、期待しています。
効率性	4 / 5	事業資金は、予算に基づいてほぼ運用されていたと思います。
協働性	5 / 5	子ども家庭課や教育員会と築かれた関係は、今後の事業展開を円滑に進める上で、有効に作用すると期待しています。
その他		

委員D

項目	採点	コメント
公益性	5 / 5	子どもが増えている流山市で、多くの子どもの声を拾いあげるなどして様々な課題を投げかけることのできた事業であったと思う。
貢献性	4 / 5	まだ伝えられていない層もあると思うので、ぜひそれらの層にも届けて殆どの市民が認知する条約にしてほしい。
実現性	5 / 5	出来たと思う。
自立性・継続性	4 / 5	3年間で子育て支援団体の横の繋がりも強固になったように見える。多くの賛同者を得ていると感じる。 補助金が終わるので、資金調達は厳しくなると思うので頑張りたい。
効率性	5 / 5	特段、問題なく行っていたと思う。
協働性	5 / 5	特に3年目は行政と、良好な関係での協力体制であると感じた。担当課からも今後の協力体制が聞かれ、大変よかったと感じる。
その他		3年間で、行政との信頼関係や協力体制を築き上げた好事例と感じる。時代の流れもあったと思うが、それだけではない努力を感じる。他の団体にとっても見本となる素晴らしい活動であったと思う。 補助金事業としては終了しても今後も期待しています

委員 E

項目	採点	コメント
公益性	5 / 5	
貢献性	5 / 5	
実現性	5 / 5	
自立性・継続性	4 / 5	
効率性	4 / 5	
協働性	5 / 5	
その他		3年間の事業で子どもの権利の理解促進に励み土壌を築いたことで、行政側も子どもの権利条例の作成の方向に進んでいき、素晴らしい協働の形であると思います。今後も行政側とも連携しながら活動を推進していくことを期待しています。

委員 F

項目	採点	コメント
公益性	5 / 5	子どもたちの権利を守る、というのは、大人たちが子どもたちの権利を良く知り、守る、ことであり、且つまた子どもたちが自らの権利をしっかりと自覚し、時に主張することでもあって、尚且つ、まず大人が幸せでない子どもも幸せになれない、という原理に気づくことでした。
貢献性	5 / 5	3年間の事業を終えて、世の中の流れやタイミングの良さもあったものの、市内における「子どもの権利条約」の浸透に貢献されたと考える。

実現性	4 / 5	じっくりと浸透を目指していただければ。
自立性・継続性	4 / 5	
効率性	5 / 5	
協働性	5 / 5	タイミングも合い、行政との協働が順調に進んでいる様子であり、今後もそれぞれの立場から協働を進めて頂くよう期待しています。
その他		

委員 G

項目	採点	コメント
公益性	5 / 5	
貢献性	5 / 5	
実現性	5 / 5	
自立性・継続性	5 / 5	
効率性	5 / 5	
協働性	5 / 5	
その他		3年という時間をかけて新しい時代を切り開いて下さったことに、心から尊敬の念を抱いています。地道に活動を続けて下さりありがとうございました。

委員H

項目	採点	コメント
公益性	5 / 5	
貢献性	5 / 5	
実現性	5 / 5	
自立性・継続性	4 / 5	はじめの 100 か月など新しいプロジェクトで拡大浸透を図っている
効率性	5 / 5	
協働性	5 / 5	他団体との協力ができているのでそのまま定着させてほしい
その他		