

平成26年度 事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|-----|----------------|--------------|-----------------------------|------|-------|----|----|-------|
| 事業名 | スポーツ講習会・大会開催事業 | | | 会計 | 款 | 項目 | 大 | 小 |
| | | | | 01 | 10 | 06 | 02 | 01 04 |
| 政策 | 03 | 3節 | 学び、受け継がれ、進展する流山（教育・文化の充実向上） | 主管課 | 生涯学習課 | | | |
| 施策 | 3-5 | スポーツ活動の基盤づくり | | 主管課長 | 戸部 孝彰 | | | |

I 事務事業の目的・内容

| | | | | |
|-----------------|---|----------------------|----|---|
| 事業目的 | 対象 | 小学生から高齢者までの競技スポーツ愛好者 | 意図 | 運動やスポーツの技術やレベルの向上。 運動やスポーツを通じた活動や交流の場を増やす。 |
| 事業内容 | 競技力の向上を主とした流山ロードレース大会や市民体育大会の開催。 県民体育大会の派遣事業の補助及び手軽に出来る軽スポーツ活用講習会の開催。 平成21年度から少年スポーツ指導者講習会を開催。 | | | |
| 事業開始から現在までの状況変化 | 運動する機会を増やすことと、チャレンジと競技力を向上させるために開催し、講習会については、その都度いろいろな種目に変更する。 大会については、参加人数も安定し定番化しているので今後も継続していく。 | | | |

II 事務事業の実績・現状及び成果を表す指標の動きとコストの状況

| 指標 | 名称 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 単位 | 目標方向 | 算定式（成果指標の場合） |
|--------------------------|----------------------|-----------|------------|------------|----|------|---|
| | | | | | | | |
| ① | 講習会参加人数（軽スポーツ用具講習会他） | 178 | 186 | 198 | 人 | ↑↑↑ | |
| | 大会参加人数（流山ロードレース大会他） | 9,528 | 10,051 | 9,254 | 人 | ↑↑↑ | |
| | ③ | | | | | | |
| | ④ | | | | | | |
| 指標で表すことができない定性的な成果 | | | | | | | 目的に対する現状（客観的事実・データに基づく現在の状況や取組状況） ・流山ロードレース大会については、流山おおたかの森駅周辺をスタート・ゴールにし、市内のメイン道路（都市部）や住宅街を通るコース設定を定着させ、コース変更を極力なくし安定した大会にしていく。 |
| 事務事業のコスト | | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | | | |
| 事務事業の総コスト(a=b+c) | | 6,701,415 | 11,143,251 | 10,849,245 | | | |
| 事業費(b)(円) | | 4,835,135 | 9,326,631 | 9,052,836 | | | |
| うち一般財源 | | 4,835,135 | 9,326,631 | 9,052,836 | | | |
| 職員給与費(c)(円) | | 1,866,280 | 1,816,620 | 1,796,409 | | | |
| 人役・職員(人) | | 0.26 | 0.26 | 0.26 | | | |
| 人役・再任用(人) | | | | | | | |
| 人役・臨職(人) | | | | | | | |
| 人役・嘱託(人) | | | | | | | |
| 初期投資コスト(円)（建設又は取得年度のみ記入） | | | | | | | |
| 想定耐用年数（年）（建設又は取得年度のみ記入） | | | | | | | |

III 事務事業の評価、今後の方向性及び業務改善 <※主管課長記入>

(1) 事務事業についての評価及び今後の方向性

| | | | | | | |
|------|----------------------|---------|-----------------------|-----|---------|-------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | A 必要性が高まると考えられる | 有効性 | 目標達成度 | A 達成できた |
| | | 市関与の必要性 | B 市が担うとともに、市民協働を進めるべき | 効率性 | 対象者の適切性 | A 対象者は適切である |
| | | | | | コストの削減 | A 削減の余地はない |
| 総合評価 | II 継続（事業を現状どおり継続すべき） | | | | | |

(2) 事務事業の業務改善について

| | | | |
|--------------------|---------------|----------|------------------------------------|
| ①今年度(H26)の改善計画 | 新規の指導者の確保 | ③取り組みの課題 | 健康・体力づくりの指導者の不足 |
| ②今年度(H26)に実施した取り組み | 新規指導者を5人確保した。 | ④今後の改善計画 | 気軽にできるスポーツや健康・体力づくりの指導者を増やし、活用を図る。 |