

平成26年度 事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|-----|--------------|--------------------------------|--|------|-------|----|----|----|
| 事業名 | 英語教育強化地域拠点事業 | | | 会計 | 款 | 項目 | 大 | 小 |
| | | | | 01 | 10 | 01 | 04 | 02 |
| 政策 | 03 | 3節 学び、受け継がれ、進展する流山（教育・文化の充実向上） | | 主管課 | 指導課 | | | |
| 施策 | 3-2 | 個性を生かす教育環境の基盤充実 | | 主管課長 | 濱崎 祐子 | | | |

I 事務事業の目的・内容

| | | | | |
|-----------------|--|------------|----|--------------------------------------|
| 事業目的 | 対象 | 市内小中学校児童生徒 | 意図 | 自らの意見を述べ、自国の文化や特徴を語ることのできる児童生徒を育成する。 |
| 事業内容 | 自らの意見を述べ、自国の文化や特徴を語ることのできる能力の育成を目指して、英語教育の実施学年の早期化及び教科化に基づいた小中高等学校の系統性のある教育課程及び評価方法の研究開発を行う。 | | | |
| 事業開始から現在までの状況変化 | 平成26年度に文部科学省から4年間の研究指定を受けた。本年度は本事業の1年目にあたり、事業を進める際の体制が整備された。 | | | |

II 事務事業の実績・現状及び成果を表す指標の動きとコストの状況

| 指標 | 名称 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 単位 | 目標方向 | 算定式（成果指標の場合） |
|--------------------------|---|--------|-----------------|---|----|------|--------------|
| | | ① | 英語活動指導員の指導時間の合計 | | | 660 | 時間 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |
| ④ | | | | | | | |
| 指標で表すことができない定性的な成果 | 本市が独自に実施した「英語教育に関する意識調査」で、「英語が好きだ」と答える児童生徒が全国平均を上回っている。 | | | 目的に対する現状（客観的事実・データに基づく現在の状況や取組状況） 本事業に係る実施調査では、文部科学省教科調査官から、全小学校において担任主導のティームティーチングが実施されていることや、スーパーバイザーが中心となって作成した『流山市英語プログラム』に関して、高い評価を得た。中学校では、ALTとのティームティーチングにおいて、お互いの考えや気持ちを英語で伝え合う言語活動を中心とする授業を行っている。平成26年11月に実施した、小学校3年生から中学校1年生までを対象とした、意識調査では、「英語が好き」と答えた児童生徒の平均は8割を越え、全国の水準を上回っている。 | | | |
| 事務事業のコスト | | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | | | |
| 事務事業の総計(a=b+c) | | | | 1,916,287 | | | |
| 事業費(b)(円) | | | | 1,916,287 | | | |
| うち一般財源 | | | | △1 | | | |
| 職員給与費(c)(円) | | | | | | | |
| 人役・職員(人) | | | | | | | |
| 人役・再任用(人) | | | | | | | |
| 人役・臨職(人) | | | | | | | |
| 人役・嘱託(人) | | | | | | | |
| 初期投資コスト(円)（建設又は取得年度のみ記入） | | | | | | | |
| 想定耐用年数（年）（建設又は取得年度のみ記入） | | | | | | | |

III 事務事業の評価、今後の方向性及び業務改善 <※主管課長記入>

(1) 事務事業についての評価及び今後の方向性

| | | | | | | |
|------|----------------------|---------|-----------------|-----|---------|-------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | A 必要性が高まると考えられる | 有効性 | 目標達成度 | A 達成できた |
| | | 市関与の必要性 | A 市が担うべき | 効率性 | 対象者の適切性 | A 対象者は適切である |
| | | | | | コストの削減 | A 削減の余地はない |
| 総合評価 | II 継続（事業を現状どおり継続すべき） | | | | | |

(2) 事務事業の業務改善について

| | | | |
|--------------------|---------------|----------|---|
| ①今年度(H26)の改善計画 | 新規事務事業により記載なし | ③取り組みの課題 | 小学校においては高学年の授業時数増と教科化へ向けた計画、中学校においては英語教育の早期化を受け、目標・学習内容の高度化を図る。 |
| ②今年度(H26)に実施した取り組み | 新規事務事業により記載なし | ④今後の改善計画 | 「『流山市英語プログラム』推進委員会」を立ち上げ、小学校英語教育の拡充を図る。 |