

平成25年度 事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|-----|----------|---------------|-------------------------|------|-------------|----|---|---|
| 事業名 | 環境美化推進事業 | | | 会計 | 款 | 項目 | 大 | 小 |
| 政策 | 02 | 2節 | 生活の豊かさを実感できる流山（生活環境の整備） | 主管課 | 環境政策・放射能対策課 | | | |
| 施策 | 2-1 | 豊かで美しい生活環境の創造 | | 主管課長 | 染谷 忠美 | | | |

事務事業の目的・内容

| | | | | |
|-----------------|--|------|----|---------|
| 事業目的 | 対象 | 地域市民 | 意図 | 生活環境の向上 |
| 事業内容 | 自治会単位を対象として環境美化推進員を委嘱し、地域の不法投棄や草などの環境情報を市に提供してもらい、地域と一緒に問題の解決を行い生活環境の向上に努める。 | | | |
| 事業開始から現在までの状況変化 | 区画整理事業も進み、地域の環境も年々変化しており、それに伴い環境問題も多様化してきている。 | | | |

事務事業の実績・現状及び成果を表す指標の動きとコストの状況

| 指標 | 名称 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 単位 | 目標方向 | 算定式（成果指標の場合） |
|--------------------------|----|-----------|-----------|-----------|-----|------|-----------------------------------|
| | | 環境美化推進員数 | 179 | 174 | 177 | 人 | |
| 指標で表すことができない定性的な成果 | | | | | | | 目的に対する現状（客観的事実・データに基づく現在の状況や取組状況） |
| 事務事業のコスト | | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | | | |
| 事務事業の総コスト(a=b+c) | | 1,363,680 | 1,292,040 | 1,257,660 | | | |
| 事業費(b)(円) | | / | | | | | |
| うち一般財源 | | / | | | | | |
| 職員給与費(c)(円) | | 1,363,680 | 1,292,040 | 1,257,660 | | | |
| 人役・職員(人) | | 0.18 | 0.18 | 0.18 | | | |
| 人役・再任用(人) | | | | | | | |
| 人役・臨職(人) | | | | | | | |
| 人役・嘱託(人) | | | | | | | |
| 初期投資コスト(円)（建設又は取得年度のみ記入） | | / | | | | | |
| 想定耐用年数（年）（建設又は取得年度のみ記入） | | / | | | | | |

事務事業の評価、今後の方向性及び業務改善 < 主管課長記入 >

(1) 事務事業についての評価及び今後の方向性

| | | | | | | |
|------|-------------------|---------|-----------------------|-----|---------|-------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | B 必要性は変わらない | 有効性 | 目標達成度 | A 達成できた |
| | | 市関与の必要性 | B 市が担うとともに、市民協働を進めるべき | 効率性 | 対象者の適切性 | A 対象者は適切である |
| | | | | | コストの削減 | A 削減の余地はない |
| 総合評価 | 継続（事業を現状どおり継続すべき） | | | | | |

(2) 事務事業の業務改善について

| | |
|-------------------|-----------------------|
| 今年度(H25)の改善計画 | 事務改善による経費の削減 |
| 今年度(H25)に実施した取り組み | 事業の必要性や効率性について検証を行った。 |

| | |
|---------|---------------------|
| 取り組みの課題 | 事務改善 |
| 今後の改善計画 | 周知・啓発方法の充実、協力体制の強化。 |