

平成30年度 事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | | | |
|-----|----------------|------------------------|--|--|------|-------|----|----|----|----|
| 事業名 | 中小企業資金融資利子補給事業 | | | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 大事 | 小事 |
| | | | | | 01 | 07 | 01 | 02 | 01 | 53 |
| 政策 | 05 | 5節 賑わいと活気に満ちた流山（産業の振興） | | | 主管課 | 商工振興課 | | | | |
| 施策 | 5-1 | 商業の拠点づくりと地域密着型サービスの強化 | | | 主管課長 | 渋谷 俊之 | | | | |

I 事務事業の目的・内容

| | | | | |
|-----------------|---|----------------------------|----|--------------------------------------|
| 事業目的 | 対象 | 市内に店舗、工場、事業所、営業所を有する法人及び個人 | 意図 | 市内中小企業者の育成と振興に寄与するため、借入れた利息の一部助成を行う。 |
| 事業内容 | 融資を受けた日から返済の期間の満了する日までの期間に応じ、補給率を乗じて得た額を対象者に補給する。 | | | |
| 事業開始から現在までの状況変化 | 利子補給は、昭和43年4月1日からの融資に適用され補給されている。中小企業の経営環境は経済状況に左右され、現在は景気回復基調にあるものの一部に厳しい状況が見られることから、今後とも運転資金や設備の近代化に対する資金融資制度の存在は欠かせない。 | | | |

II 事務事業の実績・現状及び成果を表す指標の動きとコストの状況

| 指標 | 名称 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 単位 | 目標方向 | 算定式（成果指標の場合） |
|--------------------------|------------|------------|------------|--|-----|------|-----------------------------------|
| | ① | 利子補給件数 | 214 | 220 | 199 | 件 | ↑↑↑ |
| ② | 利子補給額 | 12,779 | 11,182 | 9,422 | 千円 | ↑↑↑ | 実績から |
| ③ | | | | | | | |
| ④ | | | | | | | |
| ⑤ | | | | | | | |
| ⑥ | | | | | | | |
| 指標で表すことができない定性的な成果 | | | | | | | 目的に対する現状（客観的事実・データに基づく現在の状況や取組状況） |
| 事務事業のコスト | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 国による経済対策の影響等により景気は改善傾向にあると言われているが、中小企業にとっては、人材不足等により経営環境は未だ厳しい状況にあり、市制度融資の利用者は減少傾向にある。制度融資利用者に比例し、利子補給の件数も減少することが見込まれるが、しっかりと経緯状況の把握に努めたい。 | | | |
| 事務事業の総コスト(a=b+c) | 16,622,403 | 15,878,110 | 14,094,518 | | | | |
| 事業費(b)(円) | 15,180,753 | 14,468,590 | 12,710,198 | | | | |
| うち一般財源 | 15,180,753 | 14,468,590 | 12,710,198 | | | | |
| 職員給与費(c)(円) | 1,441,650 | 1,409,520 | 1,384,320 | | | | |
| 人役・職員(人) | 0.21 | 0.21 | 0.21 | | | | |
| 人役・再任用(人) | | | | | | | |
| 人役・臨職(人) | | | | | | | |
| 人役・嘱託(人) | | | | | | | |
| 初期投資コスト(円)（建設又は取得年度のみ記入） | | | | | | | |
| 想定耐用年数（年）（建設又は取得年度のみ記入） | | | | | | | |

III 事務事業の評価、今後の方向性及び業務改善 <※主管課長記入>

(1) 事務事業についての評価及び今後の方向性

| | | | | | | |
|------|----------------------|---------|-------------|-----|---------|-------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | B 必要性は変わらない | 有効性 | 目標達成度 | A 達成できた |
| | | 市関与の必要性 | A 市が担うべき | 効率性 | 対象者の適切性 | A 対象者は適切である |
| | | | | | コストの削減 | A 削減の余地はない |
| 総合評価 | II 継続（事業を現状どおり継続すべき） | | | | | |

(2) 事務事業の業務改善について

| | | | |
|-------------------|---|------------------------------|--|
| ①H30当初の改善計画(Plan) | 市融資制度の利用者の減少に伴い、利子補給制度の利用者が減少傾向にあるため、市融資制度と合わせて周知を図る。 | ③取組における課題(Check) | 民間事業者による融資を利用する事業者の増加により、本利子補給制度を利用する事業者が減少している。 |
| ②H30に実施した取組(Do) | 市融資制度と合わせて利子補給制度について、流山商工会議所や流山工業団地協同組合に対し説明を行った。 | ④課題に対する今後(H31~)の改善計画(Action) | 本利子補給制度は、市融資制度と連携しているため、市融資制度と合わせて事業者にとって利用しやすい制度の改正等について検討する。 |