

平成30年度 事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | | |
|-----|------------|-----------------------|---------------------|------|-------|----|----|----|----|
| 事業名 | 中小企業資金融資事業 | | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 大 | 小 |
| | | | | 01 | 07 | 01 | 02 | 01 | 52 |
| 政策 | 05 | 5節 | 賑わいと活気に満ちた流山（産業の振興） | 主管課 | 商工振興課 | | | | |
| 施策 | 5-1 | 商業の拠点づくりと地域密着型サービスの強化 | | 主管課長 | 渋谷 俊之 | | | | |

I 事務事業の目的・内容

| | | | | |
|-----------------|---|---------------------------|----|-----------------------------|
| 事業目的 | 対象 | 市内店舗・工場・事業所・営業所を有する法人及び個人 | 意図 | 市内中小企業者に資金融資を行い、経営の安定に貢献する。 |
| 事業内容 | 市内中小企業の経営安定のため、市内の金融機関を通じ資金融資を行い、市内中小企業の経営の健全化を図る。 | | | |
| 事業開始から現在までの状況変化 | 昭和38年、中小企業の発展と良好な経営に寄与することを目的に資金融資条例を施行。国・県等でも様々な融資制度が設けられ、運転資金、設備資金などの経営資金を必要とする中小企業者等に対し、緊急措置的な融資なども行われている。平成25年度から流山商工会議所に業務を委託している。 | | | |

II 事務事業の実績・現状及び成果を表す指標の動きとコストの状況

| 指標 | 名称 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 単位 | 目標方向 | 算定式（成果指標の場合） | |
|--------------------------|------|---------------------|-------------|-------------|----|------|--|------|
| | ① | 資金融資により経営安定が図られた企業数 | 48 | 35 | 32 | 社 | ↑↑↑ | 実績より |
| ② | 申請件数 | 49 | 40 | 34 | 社 | ↑↑↑ | | |
| ③ | 運用率 | 56.60 | 47.10 | 42.60 | % | ↑↑↑ | 貸付残額÷総融資枠 | |
| ④ | | | | | | | | |
| ⑤ | | | | | | | | |
| ⑥ | | | | | | | | |
| 指標で表すことができない定性的な成果 | | | | | | | 目的に対する現状（客観的事実・データに基づく現在の状況や取組状況） 融資限度額は、金融機関ごとに融資実績に基づき、市の預託金を設定しているが、より利用しやすい融資制度の構築のため、融資の種類、融資限度額の拡大等を行ってきた。 今後も景気の動向に注視しながら融資制度を運用していきたい。 | |
| 事務事業のコスト | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | | | | |
| 事務事業の総コスト(a=b+c) | | 131,040,766 | 131,016,943 | 130,991,134 | | | | |
| 事業費(b)(円) | | 130,011,016 | 130,010,143 | 130,002,334 | | | | |
| うち一般財源 | | 130,011,016 | 130,010,143 | 130,002,334 | | | | |
| 職員給与費(c)(円) | | 1,029,750 | 1,006,800 | 988,800 | | | | |
| 人役・職員(人) | | 0.15 | 0.15 | 0.15 | | | | |
| 人役・再任用(人) | | | | | | | | |
| 人役・臨職(人) | | | | | | | | |
| 人役・嘱託(人) | | | | | | | | |
| 初期投資コスト(円)（建設又は取得年度のみ記入） | | | | | | | | |
| 想定耐用年数（年）（建設又は取得年度のみ記入） | | | | | | | | |

III 事務事業の評価、今後の方向性及び業務改善 <※主管課長記入>

(1) 事務事業についての評価及び今後の方向性

| | | | | | | |
|------|-----|---------|-------------|-----|---------|-------------|
| 個別評価 | 必要性 | 今後の必要性 | B 必要性は変わらない | 有効性 | 目標達成度 | A 達成できた |
| | | 市関与の必要性 | A 市が担うべき | 効率性 | 対象者の適切性 | A 対象者は適切である |
| | | | | | コストの削減 | A 削減の余地はない |
| 総合評価 | | | | | | |

(2) 事務事業の業務改善について

| | | | |
|-------------------|---|------------------------------|--|
| ①H30当初の改善計画(Plan) | 市融資制度を利用する事業者が減少傾向にあるため、事業者に対し、市融資制度の周知を行う。 | ③取組における課題(Check) | 民間事業者（銀行等）による融資利率が下がっているため、市融資制度を利用する事業者が減少している。 |
| ②H30に実施した取組(Do) | 広報、HPは勿論、流山商工会議所及び流山工業団地組合の会議に出席し、市融資制度の説明を行った。 | ④課題に対する今後(H31～)の改善計画(Action) | 事業者にとって利用しやすい市融資制度について、改正等も含め検討する。 |