

資料編

審議会委員名簿

◎は会長、○は副会長 【平成23年11月21日までの委員】

| 委嘱区分 | 役職名 | 氏名 | 備考 |
|----------------------|------------------------------|--------|----|
| 福祉サービスの提供を受ける者を代表する者 | 流山市老人クラブ連合会会長 | 石塚 三喜夫 | |
| | 流山市障害者団体連絡協議会会長 | 笠井 和代 | |
| | 流山市保育園父母会連絡会会長 | 漆原 雄一 | |
| | 介護保険制度を利用する者の代表 | 池上 諄一 | |
| ボランティア団体を代表する者 | 流山ユー・アイネット理事代表 | 米山 孝平 | ◎ |
| | 流山朗読グループ代表 | 松本 裕美 | |
| 社会福祉法人の役員又は職員 | 流山市社会福祉協議会会長 | 鈴木 孝夫 | |
| | 流山市民間保育所協議会 | 篠田 光代 | |
| | 社会福祉法人まほろばの里 さつき園施設長 | 小金丸 孝裕 | |
| | 社会福祉法人あかぎ万葉理事長 | 中 登 | ○ |
| 民生委員（児童委員） | 流山市民生委員児童委員協議会会長 | 大野 トシ子 | |
| 医師会を代表する者 | 流山市医師会会長 | 町谷 肇彦 | |
| 歯科医師会を代表する者 | 流山市歯科医師会副会長 | 寺田 伸一 | |
| 学識経験を有する者 | 学校法人江戸川学園 江戸川大学総合福祉専門学校校長 | 恵 小百合 | |
| 関係行政機関の職員 | 松戸健康福祉センター副センター長 | 鈴木 敦子 | |
| | 柏児童相談所所長 | 西村 博行 | |
| 市民を代表する者 | 流山市民 | 鈴木 五郎 | |
| | 流山市民 | 白野 幸子 | |

◎は会長、○は副会長 【平成 23 年 11 月 22 日からの委員】

| 委嘱区分 | 役 職 名 | 氏 名 | 備 考 |
|----------------------|------------------------------|--------|-----|
| 福祉サービスの提供を受ける者を代表する者 | 流山市老人クラブ連合会会長 | 石塚 三喜夫 | |
| | 流山市障害者団体連絡協議会会長 | 中村 美加 | |
| | 流山市保育園父母会連絡会会長 | 漆原 雄一 | |
| | 介護保険制度を利用する者の代表 | 池上 諄一 | |
| ボランティア団体を代表する者 | 流山ユー・アイネット理事 | 鎌田 洋子 | |
| | 流山朗読グループ代表 | 松本 裕美 | |
| 社会福祉法人の役員又は職員 | 流山市社会福祉協議会会長 | 鈴木 孝夫 | |
| | 流山市民間保育所協議会 | 落合 洋子 | |
| | 社会福祉法人まほろばの里 さつき園施設長 | 小金丸 孝裕 | |
| | 社会福祉法人あかぎ万葉理事長 | 中 登 | ◎ |
| 民生委員（児童委員） | 流山市民生委員児童委員協議会会長 | 大野 トシ子 | |
| 医師会を代表する者 | 流山市医師会会長 | 町谷 肇彦 | |
| 歯科医師会を代表する者 | 流山市歯科医師会副会長 | 寺田 伸一 | |
| 学識経験を有する者 | 学校法人江戸川学園 江戸川大学総合福祉専門学校校長 | 恵 小百合 | ○ |
| 関係行政機関の職員 | 松戸健康福祉センター副センター長 | 鈴木 敦子 | |
| | 柏児童相談所所長 | 西村 博行 | |
| 市民を代表する者 | 流山市民 | 鈴木 五郎 | |
| | 流山市民 | 白野 幸子 | |

■ 計画の策定過程

| 会 議 等 | 月 日 | 議題 ・ 報告 |
|--|-----------------------|---|
| 平成 22 年度 第 6 回福祉施策審議会 | 平成 23 年 3 月 16 日 | (1) 策定方針について (2) 策定スケジュールについて 流山市高齢者総合計画の策定について 諮問 |
| 高齢者等実態調査実施 | 4 月 6 日 ～4 月 19 日 | ○65 歳以上の方 ○在宅で要支援・要介護認定を受けて いる方 ○介護保険サービス提供事業者 |
| 平成 23 年度 第 2 回福祉施策審議会 | 8 月 3 日 | (1) 高齢者支援計画の策定について |
| 平成 23 年度 第 2 回 流山市地域包括支援センター 及び地域密着型サービス 運営協議会 | 8 月 22 日 | (1) 第 5 期介護保険事業計画について |
| 介護保険モニター 第 1 回連絡会 | 8 月 23 日 | (1) 高齢者支援計画の概要について (2) 市民アンケートから見える現状と課題 について |
| 平成 23 年度 第 3 回 流山市地域包括支援センター 及び地域密着型サービス 運営協議会 | 10 月 17 日 | (1) 第 5 期介護保険事業計画について |
| 平成 23 年度 第 3 回福祉施策審議会 | 10 月 28 日 | (1) 高齢者支援計画の策定について |
| 地区懇談会の開催 | 11 月 5 日 11 月 12 日 | (1) 計画の策定について (2) 意見交換 |
| 介護保険モニター 第 2 回連絡会 | 12 月 7 日 | (1) 高齢者支援計画（素案）について |
| 平成 23 年度 第 4 回福祉施策審議会 | 12 月 8 日 | (1) 高齢者支援計画（案）について |
| 平成 23 年度 第 4 回 流山市地域包括支援センター 及び地域密着型サービス 運営協議会 | 12 月 21 日 | (1) 第 5 期介護保険事業計画について |

| 会 議 等 | 月 日 | 議題 ・ 報告 |
|--------------------------------------|--|--|
| 流山市高齢者支援計画（案） に関する パブリックコメント実施 | 平成 23 年 12 月 21 日 ～ 平成 24 年 1 月 19 日 | 市広報及び市ホームページに 掲載したほか、 各出張所、各福祉会館、 老人福祉センター、保健センター 及び市役所で計画（案）を公表 |
| 平成 23 年度 第 5 回福祉施策審議会 | 1 月 27 日 | (1) パブリックコメントの意見について (2) 高齢者支援計画（案）について (3) 高齢者支援計画の答申案について |
| 介護保険モニター 第 3 回連絡会 | 2 月 8 日 | (1) 高齢者支援計画（案）について |
| 平成 23 年度 第 6 回福祉施策審議会 | 2 月 10 日 | (1) パブリックコメントの意見・市の考え 方について (2) 高齢者支援計画の答申案について |

■ 答申書



平成24年2月10日

流山市長 井崎 義治 様

流山市福祉施策審議
会長 中



流山市高齢者支援計画の策定について（答申）

平成23年3月16日付け流社第498号で諮問のあったこのことについて、下記のとおり答申します。

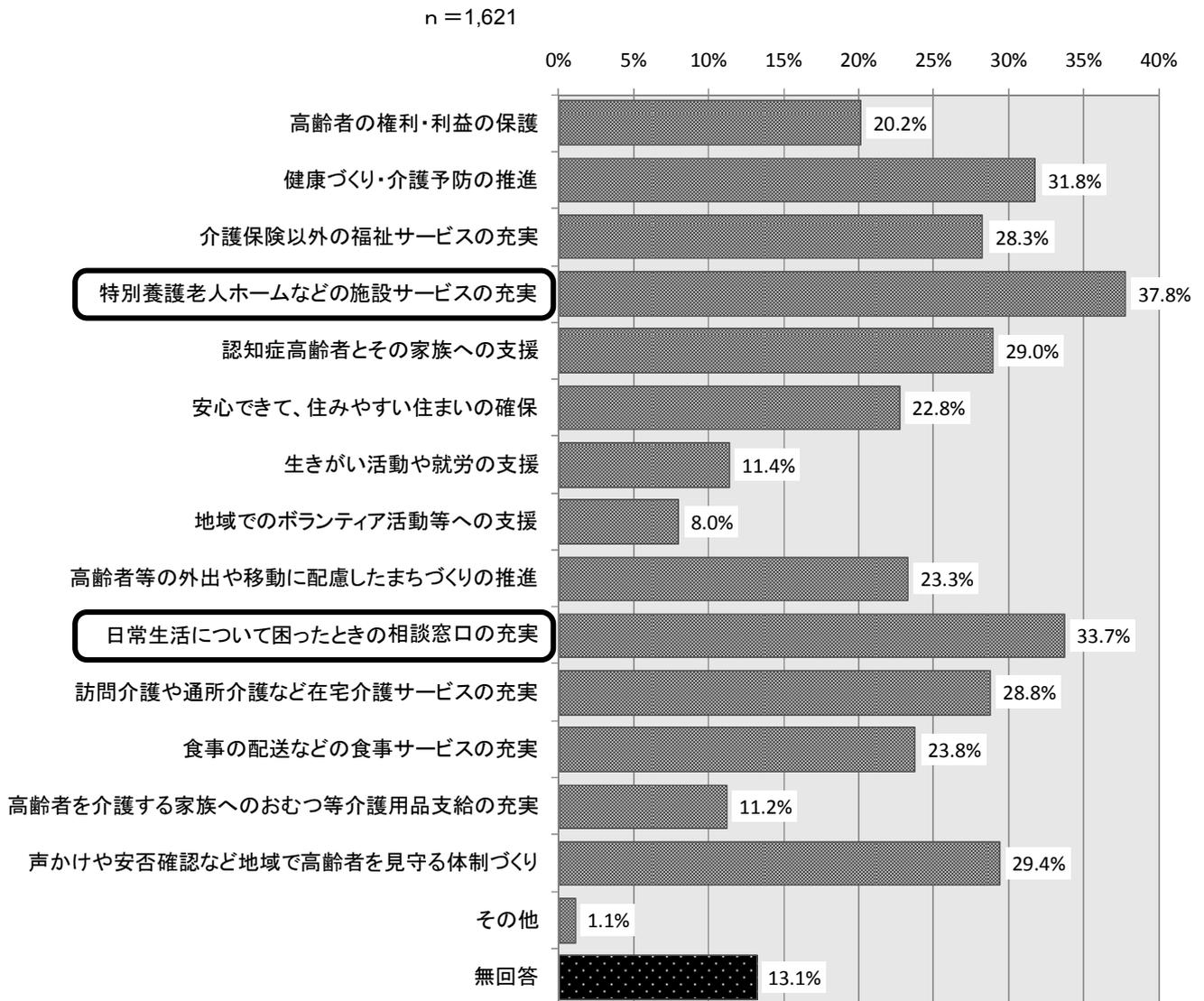
記

流山市高齢者支援計画について審議した結果、別添「流山市高齢者支援計画(案)」を成案とすることを了承します。
なお、計画の推進にあたっては次の意見を添えます。

- 1 高齢者が健康でいきいきと安心した生活が送れるよう、地域での一体となった取組みの充実を図られたい。
- 2 介護が必要になっても住み慣れた地域で継続して暮らしていくことが出来るよう、高齢者の生活を支えるための「介護予防」「地域包括ケア」の推進に向け、体制の充実強化及び、継続的かつ着実な取組みを進めていただきたい。
- 3 重度要介護認定者に対応する施設の基盤整備については、介護老人福祉施設への入所希望者が多数に上ることを考慮し、着実な取組みに努めていただきたい。

■ アンケート調査結果のポイント

(1) 今後の高齢者施策で重視すべきこと
【一般高齢者】

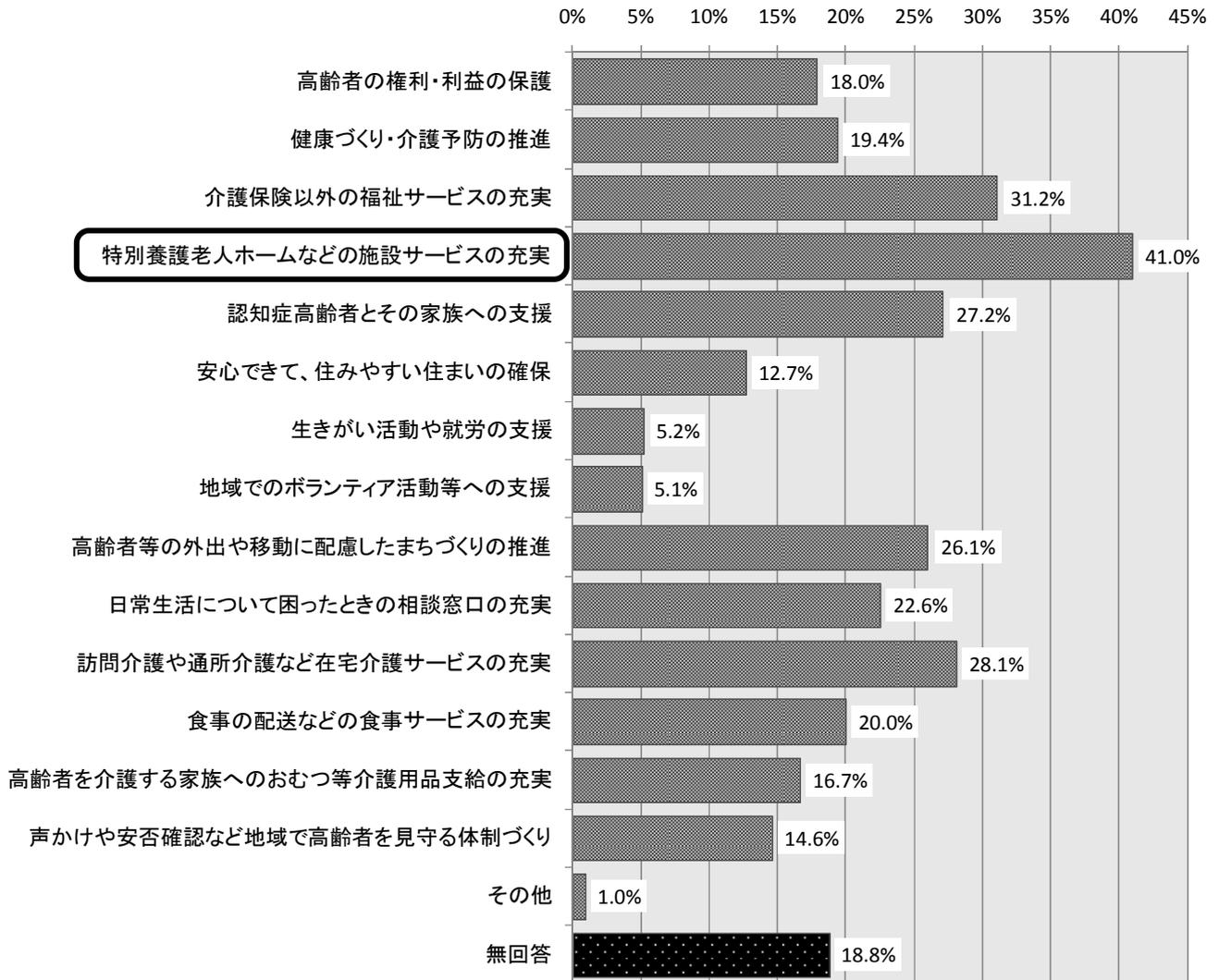


【一般高齢者】

| 一般高齢者 | 高齢者の権利・利益の保護 | | 健康づくり・介護予防の推進 | | 介護保険以外の福祉サービスの充実 | | 特別養護老人ホームなどの施設サービスの充実 | | 認知症高齢者とその家族への支援 | | 安心して、住みやすい住まいの確保 | | 生きがい活動や就労の支援 | |
|--------------|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------|--|------------------|--|--------------|--|
| | 全体 | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | 100.0% 1,621人 | 20.2% 327人 | 31.8% 516人 | 28.3% 459人 | 37.8% 613人 | 29.0% 470人 | 22.8% 369人 | 11.4% 185人 | | | | | | |
| 北部圏域 | 100.0% 389人 | 20.8% 81人 | 36.2% 141人 | 26.5% 103人 | 40.9% 159人 | 31.4% 122人 | 20.3% 79人 | 12.9% 50人 | | | | | | |
| 中部圏域 | 100.0% 355人 | 19.4% 69人 | 33.5% 119人 | 29.6% 105人 | 33.0% 117人 | 25.6% 91人 | 23.9% 85人 | 10.1% 36人 | | | | | | |
| 東部圏域 | 100.0% 383人 | 22.7% 87人 | 30.8% 118人 | 28.5% 109人 | 39.4% 151人 | 31.6% 121人 | 21.9% 84人 | 11.2% 43人 | | | | | | |
| 南部圏域 | 100.0% 350人 | 18.9% 66人 | 27.4% 96人 | 30.3% 106人 | 41.4% 145人 | 29.1% 102人 | 24.6% 86人 | 12.6% 44人 | | | | | | |
| わからない | 100.0% 79人 | 21.5% 17人 | 35.4% 28人 | 26.6% 21人 | 31.6% 25人 | 26.6% 21人 | 24.1% 19人 | 12.7% 10人 | | | | | | |
| 無回答 | 100.0% 65人 | 10.8% 7人 | 21.5% 14人 | 23.1% 15人 | 24.6% 16人 | 20.0% 13人 | 24.6% 16人 | 3.1% 2人 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | 100.0% 1,621人 | 8.0% 130人 | 23.3% 378人 | 33.7% 547人 | 28.8% 467人 | 23.8% 386人 | 11.2% 182人 | 29.4% 477人 | | | | | | |
| 北部圏域 | 100.0% 389人 | 6.2% 24人 | 20.1% 78人 | 33.9% 132人 | 33.7% 131人 | 21.9% 85人 | 13.9% 54人 | 28.8% 112人 | | | | | | |
| 中部圏域 | 100.0% 355人 | 8.2% 29人 | 24.5% 87人 | 36.1% 128人 | 27.6% 98人 | 26.2% 93人 | 9.3% 33人 | 30.4% 108人 | | | | | | |
| 東部圏域 | 100.0% 383人 | 9.4% 36人 | 28.2% 108人 | 32.1% 123人 | 30.0% 115人 | 25.6% 98人 | 10.4% 40人 | 31.1% 119人 | | | | | | |
| 南部圏域 | 100.0% 350人 | 8.0% 28人 | 20.3% 71人 | 34.3% 120人 | 26.0% 91人 | 23.4% 82人 | 10.9% 38人 | 27.7% 97人 | | | | | | |
| わからない | 100.0% 79人 | 6.3% 5人 | 30.4% 24人 | 26.6% 21人 | 22.8% 18人 | 19.0% 15人 | 5.1% 4人 | 31.6% 25人 | | | | | | |
| 無回答 | 100.0% 65人 | 12.3% 8人 | 15.4% 10人 | 35.4% 23人 | 21.5% 14人 | 20.0% 13人 | 20.0% 13人 | 24.6% 16人 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | 100.0% 1,621人 | 1.1% 18人 | 13.1% 213人 | | | | | | | | | | | |
| 北部圏域 | 100.0% 389人 | 0.8% 3人 | 12.1% 47人 | | | | | | | | | | | |
| 中部圏域 | 100.0% 355人 | 0.8% 3人 | 14.6% 52人 | | | | | | | | | | | |
| 東部圏域 | 100.0% 383人 | 1.0% 4人 | 10.4% 40人 | | | | | | | | | | | |
| 南部圏域 | 100.0% 350人 | 1.1% 4人 | 13.1% 46人 | | | | | | | | | | | |
| わからない | 100.0% 79人 | 3.8% 3人 | 15.2% 12人 | | | | | | | | | | | |
| 無回答 | 100.0% 65人 | 1.5% 1人 | 24.6% 16人 | | | | | | | | | | | |

【在宅認定者】

n = 629

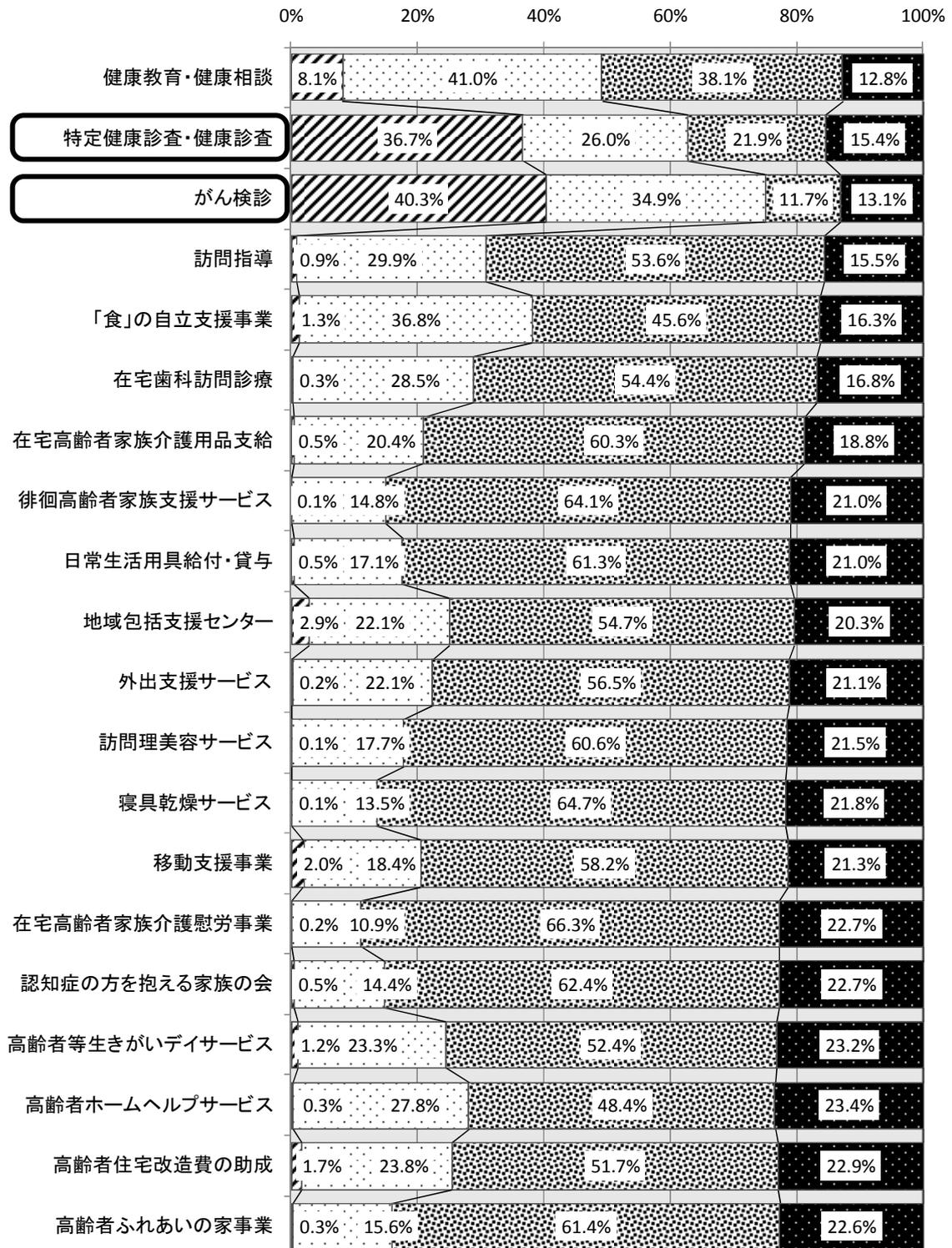


【在宅認定者】

| 在宅認定者 | 在宅認定者 | | | | | | | |
|-------|---------------|-------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------|-------------------|---------------------------|---------------------------|
| | 高年齢者の権利・利益の保護 | 健康づくり・介護予防の推進 | 介護保険以外の福祉サービスの充実 | 特別養護老人ホームなどの施設サービスの充実 | 認知症高齢者とその家族への支援 | 安心して、住みやすい住まいの確保 | 生きがい活動や就労の支援 | |
| 全体 | 100.0% | 18.0% | 19.4% | 31.2% | 41.0% | 27.2% | 12.7% | 5.2% |
| 合計 | 629人 | 113人 | 122人 | 196人 | 258人 | 171人 | 80人 | 33人 |
| 北部圏域 | 100.0% | 17.1% | 19.9% | 30.1% | 43.8% | 28.1% | 13.0% | 4.1% |
| | 146人 | 25人 | 29人 | 44人 | 64人 | 41人 | 19人 | 6人 |
| 中部圏域 | 100.0% | 18.5% | 20.8% | 33.1% | 46.2% | 23.8% | 10.8% | 5.4% |
| | 130人 | 24人 | 27人 | 43人 | 60人 | 31人 | 14人 | 7人 |
| 東部圏域 | 100.0% | 18.4% | 19.9% | 33.3% | 37.6% | 27.7% | 16.3% | 4.3% |
| | 141人 | 26人 | 28人 | 47人 | 53人 | 39人 | 23人 | 6人 |
| 南部圏域 | 100.0% | 19.4% | 19.4% | 32.3% | 37.9% | 28.2% | 11.3% | 4.8% |
| | 124人 | 24人 | 24人 | 40人 | 47人 | 35人 | 14人 | 6人 |
| わからない | 100.0% | 16.9% | 20.3% | 27.1% | 45.8% | 32.2% | 15.3% | 11.9% |
| | 59人 | 10人 | 12人 | 16人 | 27人 | 19人 | 9人 | 7人 |
| 無回答 | 100.0% | 13.8% | 6.9% | 20.7% | 24.1% | 20.7% | 3.4% | 3.4% |
| | 29人 | 4人 | 2人 | 6人 | 7人 | 6人 | 1人 | 1人 |
| | 全体 | 地域でのボランティア活動等への支援 | 高齢者等の外出や移動に配慮したまちづくりの推進 | 日常生活について困ったときの相談窓口の充実 | 訪問介護や通所介護など在宅介護サービスの充実 | 食事の配達などの食事サービスの充実 | 高齢者を介護する家族へのおむつ等介護用品支給の充実 | 声かけや安否確認など地域で高齢者を見守る体制づくり |
| 合計 | 100.0% | 5.1% | 26.1% | 22.6% | 28.1% | 20.0% | 16.7% | 14.6% |
| | 629人 | 32人 | 164人 | 142人 | 177人 | 126人 | 105人 | 92人 |
| 北部圏域 | 100.0% | 6.2% | 20.5% | 21.2% | 27.4% | 13.7% | 14.4% | 17.1% |
| | 146人 | 9人 | 30人 | 31人 | 40人 | 20人 | 21人 | 25人 |
| 中部圏域 | 100.0% | 3.1% | 22.3% | 26.2% | 28.5% | 22.3% | 21.5% | 13.8% |
| | 130人 | 4人 | 29人 | 34人 | 37人 | 29人 | 28人 | 18人 |
| 東部圏域 | 100.0% | 5.7% | 36.9% | 26.2% | 30.5% | 24.1% | 17.7% | 14.2% |
| | 141人 | 8人 | 52人 | 37人 | 43人 | 34人 | 25人 | 20人 |
| 南部圏域 | 100.0% | 6.5% | 30.6% | 18.5% | 29.0% | 22.6% | 12.1% | 13.7% |
| | 124人 | 8人 | 38人 | 23人 | 36人 | 28人 | 15人 | 17人 |
| わからない | 100.0% | 3.4% | 20.3% | 22.0% | 30.5% | 20.3% | 16.9% | 18.6% |
| | 59人 | 2人 | 12人 | 13人 | 18人 | 12人 | 10人 | 11人 |
| 無回答 | 100.0% | 3.4% | 10.3% | 13.8% | 10.3% | 10.3% | 20.7% | 3.4% |
| | 29人 | 1人 | 3人 | 4人 | 3人 | 3人 | 6人 | 1人 |
| 合計 | 100.0% | 1.0% | 無回答 | 18.8% | | | | |
| | 629人 | 6人 | 118人 | | | | | |
| 北部圏域 | 100.0% | 0.0% | 15.8% | | | | | |
| | 146人 | 0人 | 23人 | | | | | |
| 中部圏域 | 100.0% | 0.8% | 16.9% | | | | | |
| | 130人 | 1人 | 22人 | | | | | |
| 東部圏域 | 100.0% | 2.1% | 16.3% | | | | | |
| | 141人 | 3人 | 23人 | | | | | |
| 南部圏域 | 100.0% | 1.6% | 21.8% | | | | | |
| | 124人 | 2人 | 27人 | | | | | |
| わからない | 100.0% | 0.0% | 16.9% | | | | | |
| | 59人 | 0人 | 10人 | | | | | |
| 無回答 | 100.0% | 0.0% | 44.8% | | | | | |
| | 29人 | 0人 | 13人 | | | | | |

(2) 保健福祉サービスの利用状況
【一般高齢者】

n=1,621



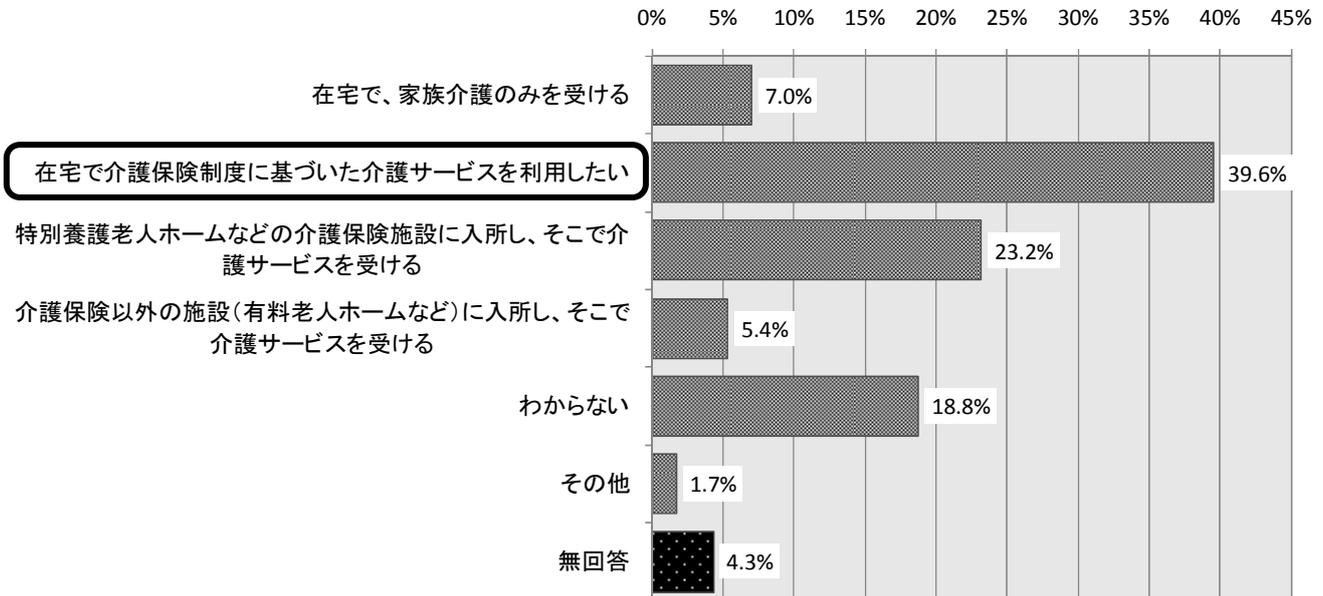
■ 利用している(したことがある) □ 知っているが利用していない ▨ 知らないから利用していない ■ 無回答

(3) 在宅生活の継続意向について

①介護が必要になったときに希望する暮らし方

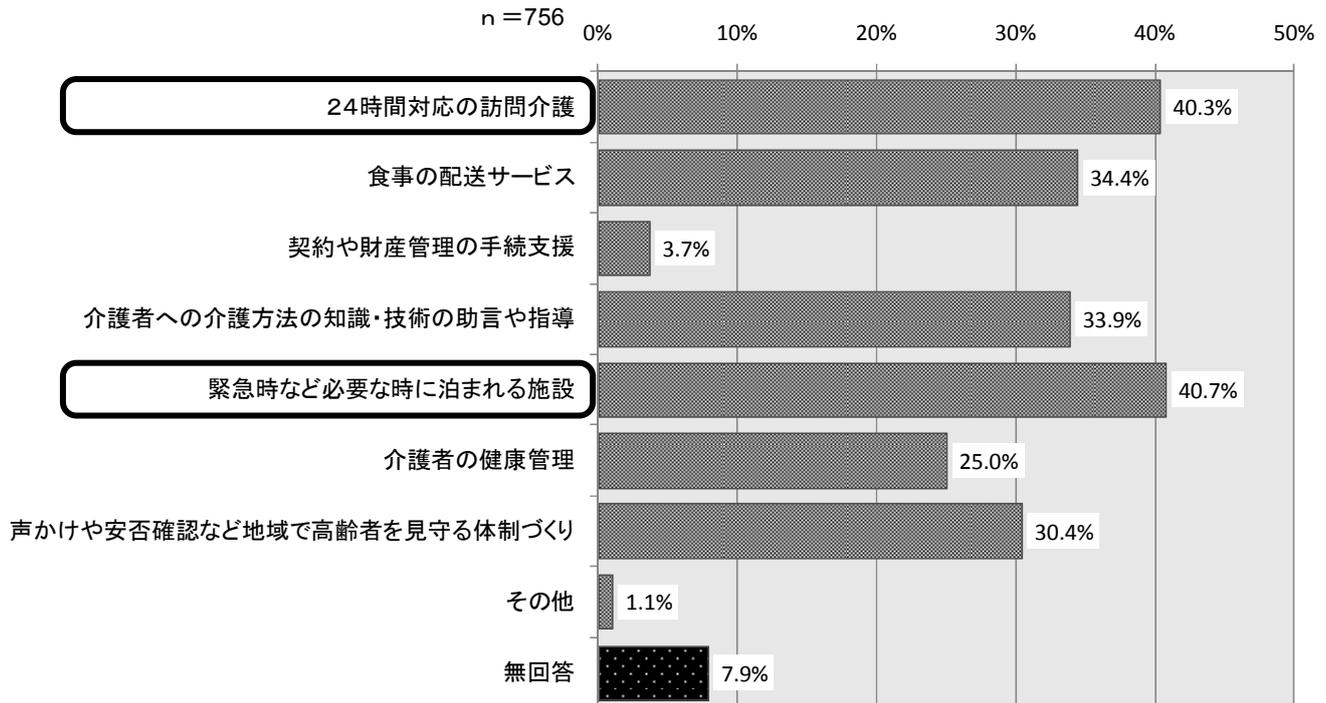
【一般高齢者】

n = 1,621



| 一般高齢者 | 希望する暮らし方 | | | | | | | |
|-------|----------------|----------------------------|--------------------------------------|--|--------|--------|--------|-----|
| | 在宅で、家族介護のみを受ける | 在宅で介護保険制度に基づいた介護サービスを利用したい | 特別養護老人ホームなどの介護保険施設に入所し、そこで介護サービスを受ける | 介護保険以外の施設(有料老人ホームなど)に入所し、そこで介護サービスを受ける | わからない | その他 | 無回答 | |
| 全体 | 7.0% | 39.6% | 23.2% | 5.4% | 18.8% | 1.7% | 4.3% | |
| 合計 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | 1,621人 | 114人 | 642人 | 376人 | 87人 | 304人 | 28人 | 70人 |
| 北部圏域 | 6.4% | 37.8% | 26.7% | 5.7% | 20.3% | 1.3% | 1.8% | |
| | 389人 | 25人 | 147人 | 104人 | 22人 | 79人 | 5人 | 7人 |
| 中部圏域 | 7.3% | 40.0% | 18.9% | 7.6% | 17.5% | 3.1% | 5.6% | |
| | 355人 | 26人 | 142人 | 67人 | 27人 | 62人 | 11人 | 20人 |
| 東部圏域 | 8.6% | 41.3% | 24.5% | 5.0% | 15.7% | 1.6% | 3.4% | |
| | 383人 | 33人 | 158人 | 94人 | 19人 | 60人 | 6人 | 13人 |
| 南部圏域 | 7.1% | 40.0% | 23.4% | 2.9% | 21.1% | 1.4% | 4.0% | |
| | 350人 | 25人 | 140人 | 82人 | 10人 | 74人 | 5人 | 14人 |
| わからない | 3.8% | 39.2% | 16.5% | 7.6% | 25.3% | 0.0% | 7.6% | |
| | 79人 | 3人 | 31人 | 13人 | 6人 | 20人 | 0人 | 6人 |
| 無回答 | 3.1% | 36.9% | 24.6% | 4.6% | 13.8% | 1.5% | 15.4% | |
| | 65人 | 2人 | 24人 | 16人 | 3人 | 9人 | 1人 | 10人 |

②在宅生活の継続のために必要なこと
【一般高齢者】

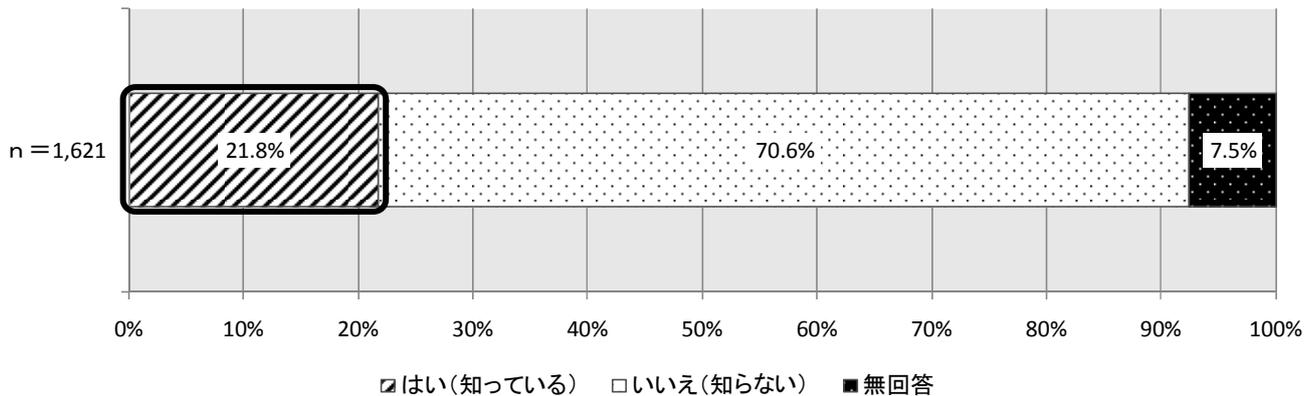


| 一般高齢者 | 全体 | 24時間対応の訪問介護 | 食事の配送サービス | 契約や財産管理の手続支援 | 介護者への介護方法の知識・技術の助言や指導 | 緊急時など必要な時に泊まれる施設 | 介護者の健康管理 | 声かけや安否確認など地域で高齢者を見守る体制づくり |
|-------|------|-------------|-----------|--------------|-----------------------|------------------|----------|---------------------------|
| | | 割合 | 割合 | 割合 | 割合 | 割合 | 割合 | 割合 |
| 合計 | 756人 | 40.3% | 34.4% | 3.7% | 33.9% | 40.7% | 25.0% | 30.4% |
| 北部圏域 | 172人 | 48.3% | 36.0% | 4.1% | 35.5% | 45.9% | 27.9% | 26.7% |
| 中部圏域 | 168人 | 35.7% | 35.7% | 3.0% | 33.9% | 41.7% | 26.8% | 28.0% |
| 東部圏域 | 191人 | 36.6% | 34.0% | 4.2% | 36.1% | 42.9% | 24.6% | 34.0% |
| 南部圏域 | 165人 | 41.2% | 30.9% | 1.8% | 32.7% | 32.7% | 20.6% | 28.5% |
| わからない | 34人 | 44.1% | 38.2% | 8.8% | 26.5% | 29.4% | 17.6% | 41.2% |
| 無回答 | 26人 | 34.6% | 34.6% | 7.7% | 23.1% | 50.0% | 34.6% | 42.3% |

| | 全体 | その他 | 無回答 |
|-------|------|-----|-----|
| 合計 | 756人 | 8人 | 60人 |
| 北部圏域 | 172人 | 0人 | 9人 |
| 中部圏域 | 168人 | 1人 | 15人 |
| 東部圏域 | 191人 | 4人 | 13人 |
| 南部圏域 | 165人 | 2人 | 20人 |
| わからない | 34人 | 0人 | 3人 |
| 無回答 | 26人 | 1人 | 0人 |

③流山市の介護予防事業の認知状況

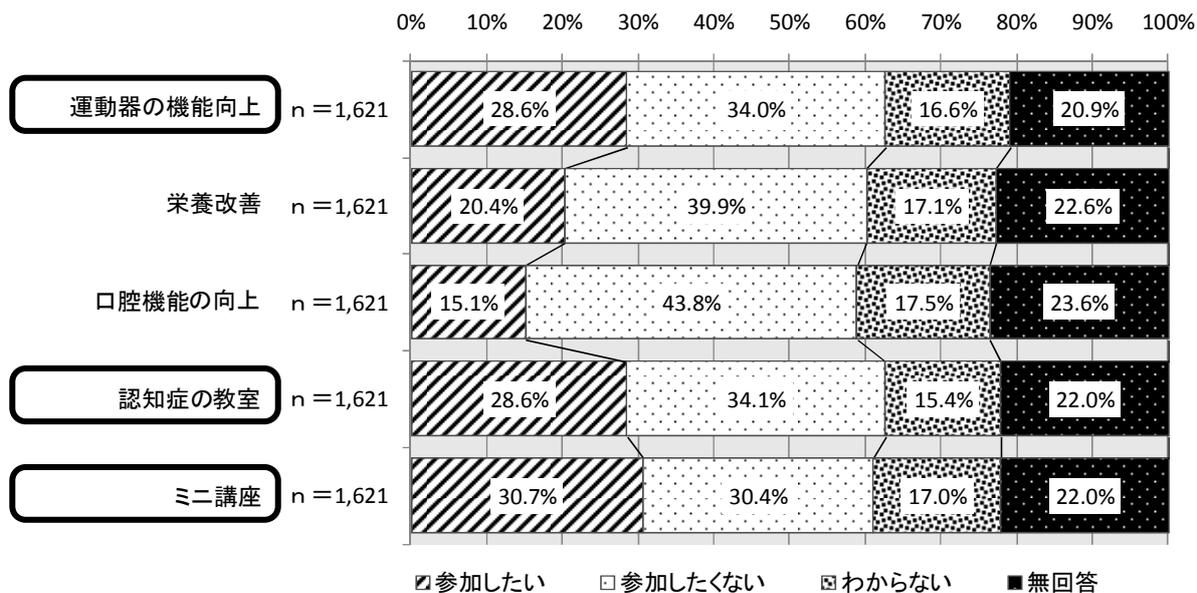
【一般高齢者】



| 一般高齢者 | 全体 | はい (知っている) | いいえ (知らない) | 無回答 |
|-----------|-------------------------|----------------------|------------------------|---------------------|
| 合計 | 100.0% 1,621人 | 21.8% 354人 | 70.6% 1,145人 | 7.5% 122人 |
| 北部圏域 | 100.0% 389人 | 20.8% 81人 | 73.8% 287人 | 5.4% 21人 |
| 中部圏域 | 100.0% 355人 | 23.1% 82人 | 69.0% 245人 | 7.9% 28人 |
| 東部圏域 | 100.0% 383人 | 23.5% 90人 | 68.9% 264人 | 7.6% 29人 |
| 南部圏域 | 100.0% 350人 | 22.3% 78人 | 70.3% 246人 | 7.4% 26人 |
| わからない | 100.0% 79人 | 21.5% 17人 | 68.4% 54人 | 10.1% 8人 |
| 無回答 | 100.0% 65人 | 9.2% 6人 | 75.4% 49人 | 15.4% 10人 |

④介護予防事業への参加意向

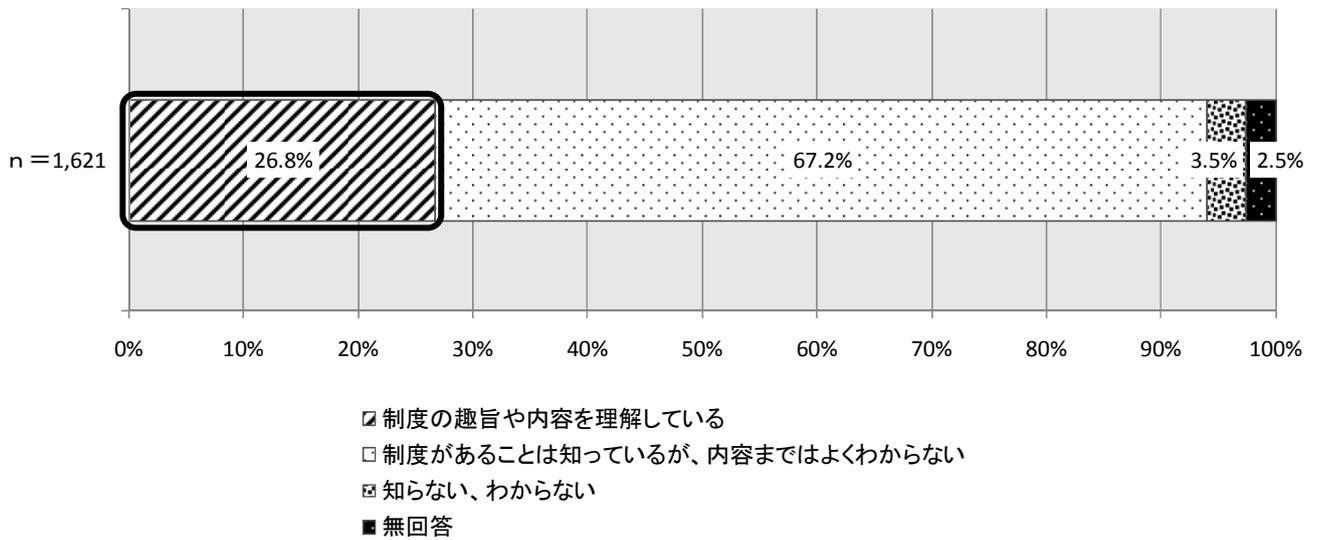
【一般高齢者】



(4) 介護保険制度について

①介護保険制度の認知状況

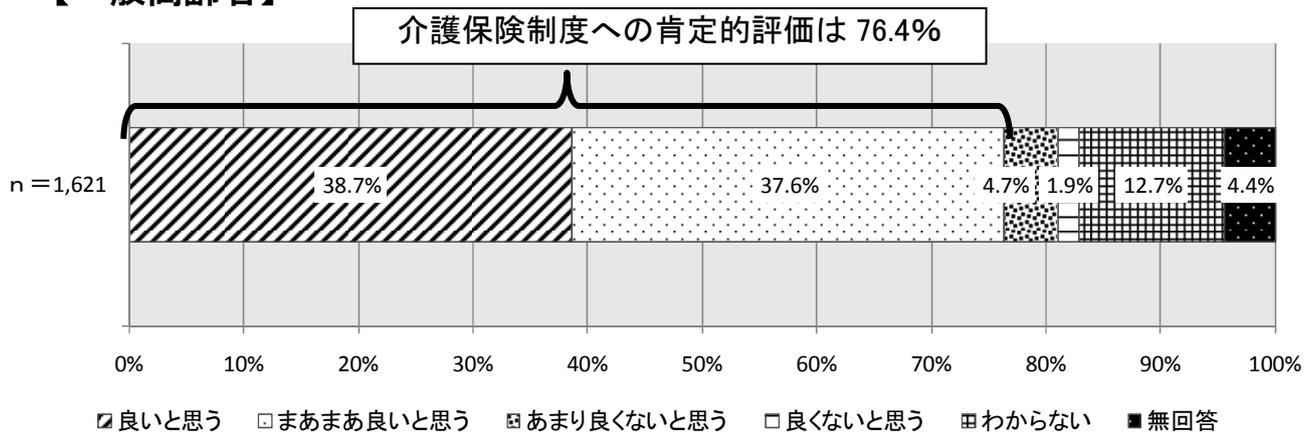
【一般高齢者】



| 一般高齢者 | | 制度の趣旨や内容を理解している | 制度があることは知っているが、内容まではよくわからない | 知らない、わからない | 無回答 |
|-------|------------------|-----------------|-----------------------------|-------------|-------------|
| | 全体 | | | | |
| 合計 | 100.0% 1,621人 | 26.8% 435人 | 67.2% 1,089人 | 3.5% 56人 | 2.5% 41人 |
| 北部圏域 | 100.0% 389人 | 28.5% 111人 | 67.4% 262人 | 2.6% 10人 | 1.5% 6人 |
| 中部圏域 | 100.0% 355人 | 30.4% 108人 | 61.4% 218人 | 4.2% 15人 | 3.9% 14人 |
| 東部圏域 | 100.0% 383人 | 25.3% 97人 | 68.1% 261人 | 3.4% 13人 | 3.1% 12人 |
| 南部圏域 | 100.0% 350人 | 26.0% 91人 | 69.4% 243人 | 3.4% 12人 | 1.1% 4人 |
| わからない | 100.0% 79人 | 22.8% 18人 | 69.6% 55人 | 3.8% 3人 | 3.8% 3人 |
| 無回答 | 100.0% 65人 | 15.4% 10人 | 76.9% 50人 | 4.6% 3人 | 3.1% 2人 |

②介護保険制度に対する評価

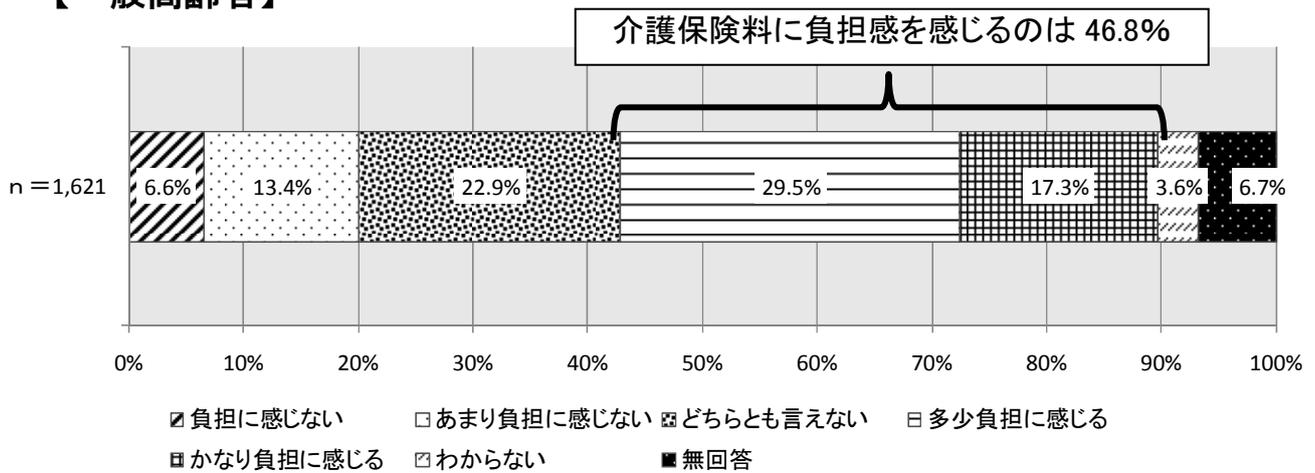
【一般高齢者】



| 一般高齢者 | 全体 | "良い" | "良くない" | "わからない" | 無回答 |
|-----------|-------------------------|------------------------|---------------------|----------------------|--------------------|
| 合計 | 100.0% 1,621人 | 76.4% 1,238人 | 6.5% 106人 | 12.7% 206人 | 4.4% 71人 |
| 北部圏域 | 100.0% 389人 | 79.7% 310人 | 6.4% 25人 | 10.3% 40人 | 3.6% 14人 |
| 中部圏域 | 100.0% 355人 | 79.7% 283人 | 4.8% 17人 | 11.5% 41人 | 3.9% 14人 |
| 東部圏域 | 100.0% 383人 | 71.8% 275人 | 7.3% 28人 | 15.7% 60人 | 5.2% 20人 |
| 南部圏域 | 100.0% 350人 | 76.0% 266人 | 8.0% 28人 | 12.6% 44人 | 3.4% 12人 |
| わからない | 100.0% 79人 | 73.4% 58人 | 5.1% 4人 | 13.9% 11人 | 7.6% 6人 |
| 無回答 | 100.0% 65人 | 70.8% 46人 | 6.2% 4人 | 15.4% 10人 | 7.7% 5人 |

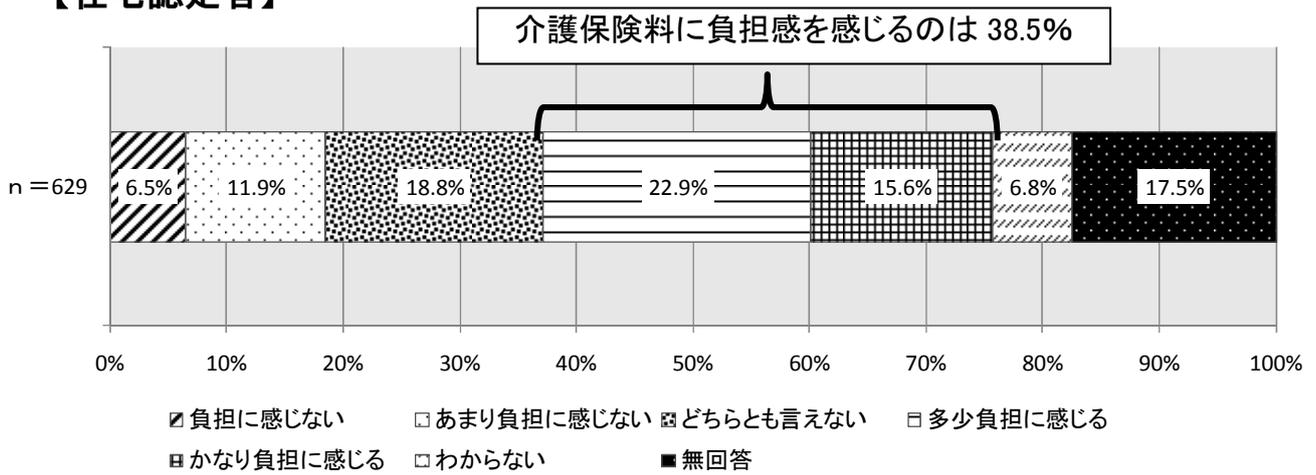
③介護保険料の負担感

【一般高齢者】



| 一般高齢者 | 全体 | "負担に感じない" | "どちらとも言えない" | "負担を感じる" | "わからない" | 無回答 |
|--------------|-------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------|---------------------|
| 合計 | 100.0% 1,621人 | 20.0% 325人 | 22.9% 371人 | 46.8% 758人 | 3.6% 58人 | 6.7% 109人 |
| 北部圏域 | 100.0% 389人 | 22.4% 87人 | 22.4% 87人 | 47.3% 184人 | 2.6% 10人 | 5.4% 21人 |
| 中部圏域 | 100.0% 355人 | 20.3% 72人 | 25.4% 90人 | 45.1% 160人 | 1.4% 5人 | 7.9% 28人 |
| 東部圏域 | 100.0% 383人 | 17.0% 65人 | 24.0% 92人 | 48.0% 184人 | 4.4% 17人 | 6.5% 25人 |
| 南部圏域 | 100.0% 350人 | 22.6% 79人 | 20.6% 72人 | 46.6% 163人 | 4.3% 15人 | 6.0% 21人 |
| わからない | 100.0% 79人 | 20.3% 16人 | 16.5% 13人 | 48.1% 38人 | 5.1% 4人 | 10.1% 8人 |
| 無回答 | 100.0% 65人 | 9.2% 6人 | 26.2% 17人 | 44.6% 29人 | 10.8% 7人 | 9.2% 6人 |

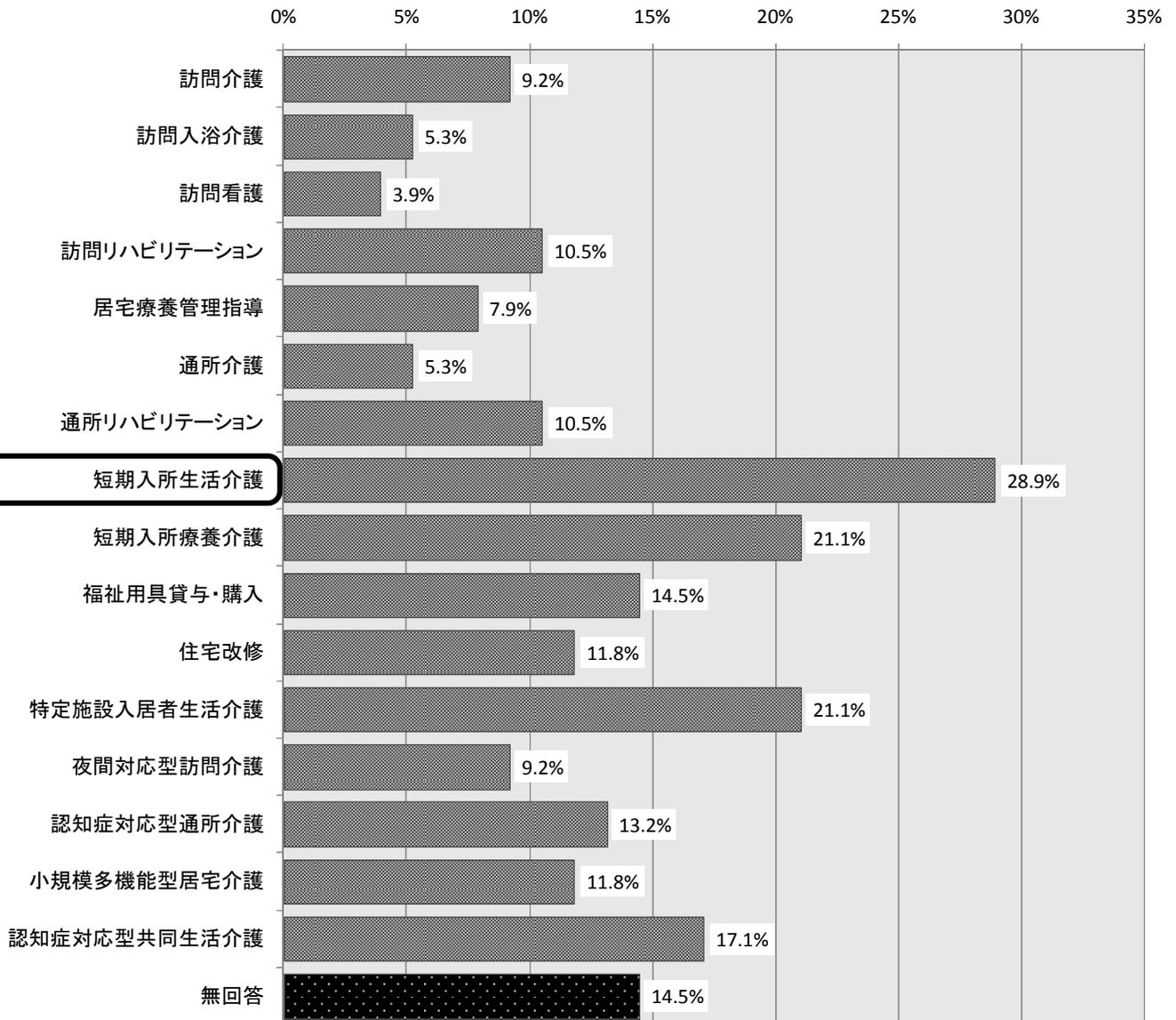
【在宅認定者】



| 在宅認定者 | 全体 | "負担に感じない" | "どちらとも言えない" | "負担を感じる" | "わからない" | 無回答 |
|-----------|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------|----------------------|
| 合計 | 100.0% 629人 | 18.4% 116人 | 18.8% 118人 | 38.5% 242人 | 6.8% 43人 | 17.5% 110人 |
| 北部圏域 | 100.0% 146人 | 19.2% 28人 | 18.5% 27人 | 33.6% 49人 | 4.8% 7人 | 24.0% 35人 |
| 中部圏域 | 100.0% 130人 | 16.2% 21人 | 20.0% 26人 | 43.8% 57人 | 7.7% 10人 | 12.3% 16人 |
| 東部圏域 | 100.0% 141人 | 19.9% 28人 | 21.3% 30人 | 36.9% 52人 | 7.1% 10人 | 14.9% 21人 |
| 南部圏域 | 100.0% 124人 | 21.8% 27人 | 17.7% 22人 | 37.1% 46人 | 7.3% 9人 | 16.1% 20人 |
| わからない | 100.0% 59人 | 11.9% 7人 | 22.0% 13人 | 49.2% 29人 | 5.1% 3人 | 11.9% 7人 |
| 無回答 | 100.0% 29人 | 17.2% 5人 | 0.0% 0人 | 31.0% 9人 | 13.8% 4人 | 37.9% 11人 |

④利用したいのに利用できないサービスの種類
【在宅認定者】

n = 76



【在宅認定者】

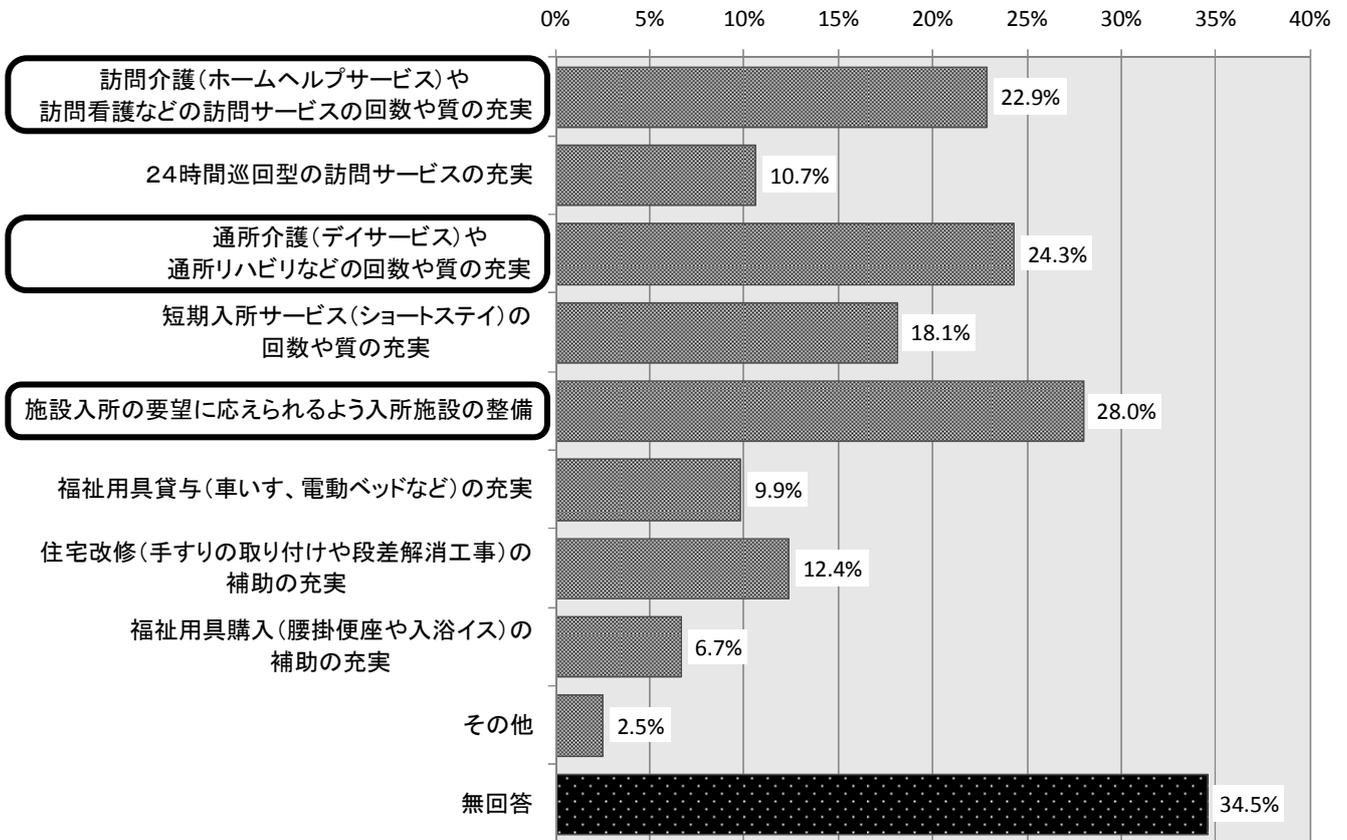
| 在宅認定者 | 全体 | 訪問介護 | 訪問入浴介護 | 訪問看護 | 訪問リハビリテーション | 居宅療養管理指導 | 通所介護 | 通所リハビリテーション |
|--------------|----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| 合計 | 100.0% 76人 | 9.2% 7人 | 5.3% 4人 | 3.9% 3人 | 10.5% 8人 | 7.9% 6人 | 5.3% 4人 | 10.5% 8人 |
| 北部圏域 | 100.0% 17人 | 11.8% 2人 | 5.9% 1人 | 5.9% 1人 | 17.6% 3人 | 0.0% 0人 | 0.0% 0人 | 17.6% 3人 |
| 中部圏域 | 100.0% 13人 | 0.0% 0人 | 0.0% 0人 | 0.0% 0人 | 0.0% 0人 | 15.4% 2人 | 7.7% 1人 | 0.0% 0人 |
| 東部圏域 | 100.0% 21人 | 19.0% 4人 | 9.5% 2人 | 4.8% 1人 | 14.3% 3人 | 9.5% 2人 | 9.5% 2人 | 14.3% 3人 |
| 南部圏域 | 100.0% 12人 | 8.3% 1人 | 0.0% 0人 | 8.3% 1人 | 8.3% 1人 | 8.3% 1人 | 8.3% 1人 | 8.3% 1人 |
| わからない | 100.0% 9人 | 0.0% 0人 | 11.1% 1人 | 0.0% 0人 | 11.1% 1人 | 11.1% 1人 | 0.0% 0人 | 0.0% 0人 |
| 無回答 | 100.0% 4人 | 0.0% 0人 | 0.0% 0人 | 0.0% 0人 | 0.0% 0人 | 0.0% 0人 | 0.0% 0人 | 25.0% 1人 |

| | 全体 | 短期入所生活介護 | 短期入所療養介護 | 福祉用具貸与・購入 | 住宅改修 | 特定施設入居者生活介護 | 夜間対応型訪問介護 | 認知症対応型通所介護 |
|--------------|----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|---------------------|-------------------|---------------------|
| 合計 | 100.0% 76人 | 28.9% 22人 | 21.1% 16人 | 14.5% 11人 | 11.8% 9人 | 21.1% 16人 | 9.2% 7人 | 13.2% 10人 |
| 北部圏域 | 100.0% 17人 | 47.1% 8人 | 11.8% 2人 | 11.8% 2人 | 0.0% 0人 | 17.6% 3人 | 0.0% 0人 | 0.0% 0人 |
| 中部圏域 | 100.0% 13人 | 15.4% 2人 | 23.1% 3人 | 15.4% 2人 | 15.4% 2人 | 23.1% 3人 | 7.7% 1人 | 38.5% 5人 |
| 東部圏域 | 100.0% 21人 | 19.0% 4人 | 23.8% 5人 | 9.5% 2人 | 9.5% 2人 | 28.6% 6人 | 19.0% 4人 | 9.5% 2人 |
| 南部圏域 | 100.0% 12人 | 33.3% 4人 | 33.3% 4人 | 25.0% 3人 | 16.7% 2人 | 8.3% 1人 | 8.3% 1人 | 16.7% 2人 |
| わからない | 100.0% 9人 | 33.3% 3人 | 11.1% 1人 | 0.0% 0人 | 33.3% 3人 | 22.2% 2人 | 11.1% 1人 | 11.1% 1人 |
| 無回答 | 100.0% 4人 | 25.0% 1人 | 25.0% 1人 | 50.0% 2人 | 0.0% 0人 | 25.0% 1人 | 0.0% 0人 | 0.0% 0人 |

| | 全体 | 小規模多機能型居宅介護 | 認知症対応型共同生活介護 | 無回答 |
|--------------|----------------------|--------------------|---------------------|---------------------|
| 合計 | 100.0% 76人 | 11.8% 9人 | 17.1% 13人 | 14.5% 11人 |
| 北部圏域 | 100.0% 17人 | 5.9% 1人 | 5.9% 1人 | 5.9% 1人 |
| 中部圏域 | 100.0% 13人 | 15.4% 2人 | 30.8% 4人 | 15.4% 2人 |
| 東部圏域 | 100.0% 21人 | 19.0% 4人 | 23.8% 5人 | 14.3% 3人 |
| 南部圏域 | 100.0% 12人 | 8.3% 1人 | 8.3% 1人 | 16.7% 2人 |
| わからない | 100.0% 9人 | 11.1% 1人 | 22.2% 2人 | 22.2% 2人 |
| 無回答 | 100.0% 4人 | 0.0% 0人 | 0.0% 0人 | 25.0% 1人 |

⑤介護保険サービスにおいて力を入れて欲しいこと
【在宅認定者】

n = 629



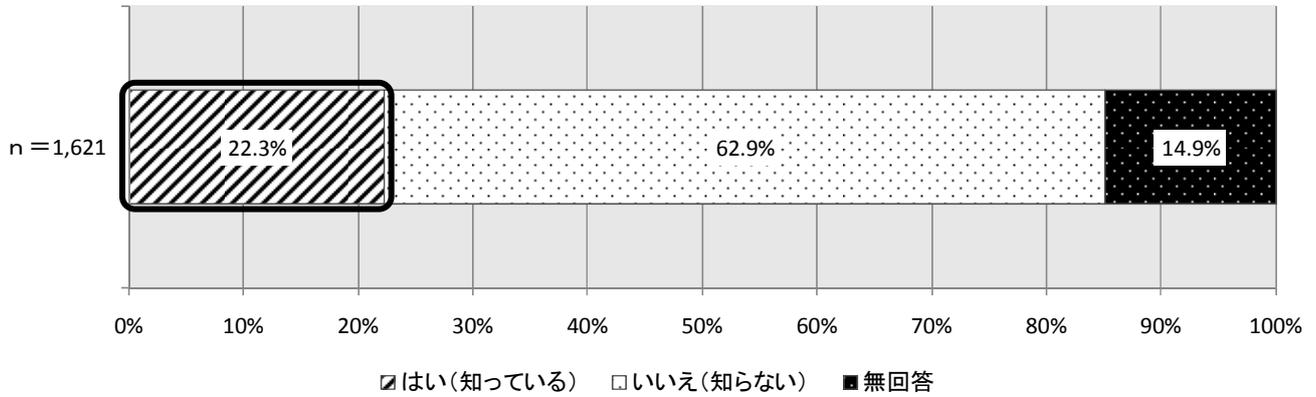
【在宅認定者】

| 在宅認定者 | | | | | | | | |
|-------|----------------|--|-------------------------------|---|---|--|------------------------------------|---|
| | 全体 | 訪問介護 (ホームヘルプサービス) や訪問看護 などの訪問 サービスの 回数や質の 充実 | 24時間巡回 型の訪問 サービスの 充実 | 通所介護 (デイサービ ス)や通所リ ハビリなどの 回数や質の 充実 | 短期入所 サービス (ショートステ イ)の回数や 質の充実 | 施設入所の 要望に答え られるよう入 所施設の整 備 | 福祉用具貸 与(車いす、 電動ベッドな ど)の充実 | 住宅改修 (手すりの取 り付けや段 差解消工 事)の補助 の充実 |
| 合計 | 100.0% 629人 | 22.9% 144人 | 10.7% 67人 | 24.3% 153人 | 18.1% 114人 | 28.0% 176人 | 9.9% 62人 | 12.4% 78人 |
| 北部圏域 | 100.0% 146人 | 16.4% 24人 | 9.6% 14人 | 20.5% 30人 | 15.8% 23人 | 26.7% 39人 | 11.0% 16人 | 10.3% 15人 |
| 中部圏域 | 100.0% 130人 | 24.6% 32人 | 13.8% 18人 | 26.9% 35人 | 14.6% 19人 | 32.3% 42人 | 6.2% 8人 | 10.8% 14人 |
| 東部圏域 | 100.0% 141人 | 30.5% 43人 | 14.2% 20人 | 24.8% 35人 | 19.1% 27人 | 26.2% 37人 | 12.1% 17人 | 14.9% 21人 |
| 南部圏域 | 100.0% 124人 | 15.3% 19人 | 5.6% 7人 | 20.2% 25人 | 20.2% 25人 | 25.0% 31人 | 11.3% 14人 | 12.9% 16人 |
| わからない | 100.0% 59人 | 40.7% 24人 | 10.2% 6人 | 32.2% 19人 | 23.7% 14人 | 33.9% 20人 | 8.5% 5人 | 15.3% 9人 |
| 無回答 | 100.0% 29人 | 6.9% 2人 | 6.9% 2人 | 31.0% 9人 | 20.7% 6人 | 24.1% 7人 | 6.9% 2人 | 10.3% 3人 |
| | 全体 | 福祉用具購 入(腰掛便 座や入浴イ ス)の補助の 充実 | その他 | 無回答 | | | | |
| 合計 | 100.0% 629人 | 6.7% 42人 | 2.5% 16人 | 34.5% 217人 | | | | |
| 北部圏域 | 100.0% 146人 | 5.5% 8人 | 2.1% 3人 | 39.7% 58人 | | | | |
| 中部圏域 | 100.0% 130人 | 9.2% 12人 | 1.5% 2人 | 32.3% 42人 | | | | |
| 東部圏域 | 100.0% 141人 | 7.1% 10人 | 5.0% 7人 | 31.9% 45人 | | | | |
| 南部圏域 | 100.0% 124人 | 7.3% 9人 | 2.4% 3人 | 37.1% 46人 | | | | |
| わからない | 100.0% 59人 | 5.1% 3人 | 0.0% 0人 | 22.0% 13人 | | | | |
| 無回答 | 100.0% 29人 | 0.0% 0人 | 3.4% 1人 | 44.8% 13人 | | | | |

(5) 地域包括支援センターについて

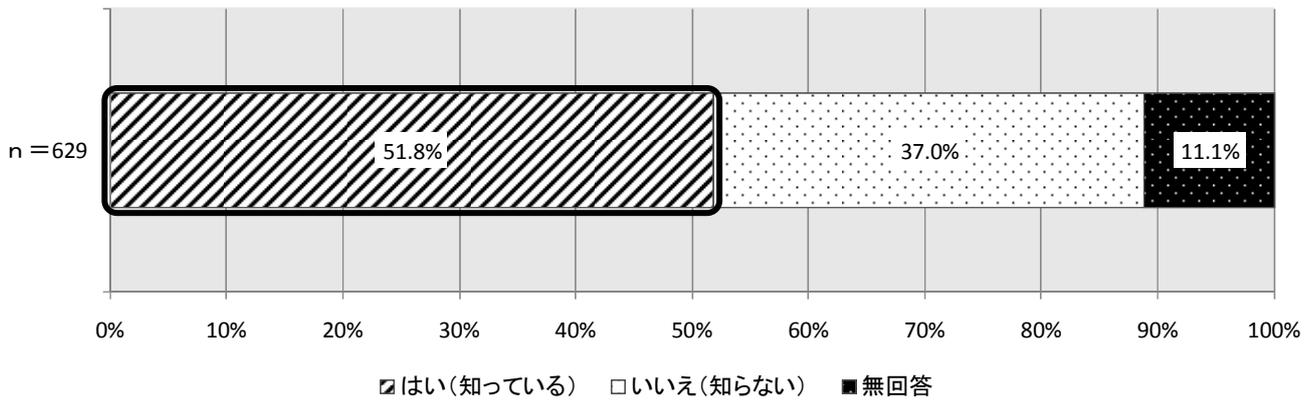
① 地域包括支援センターの認知状況

【一般高齢者】



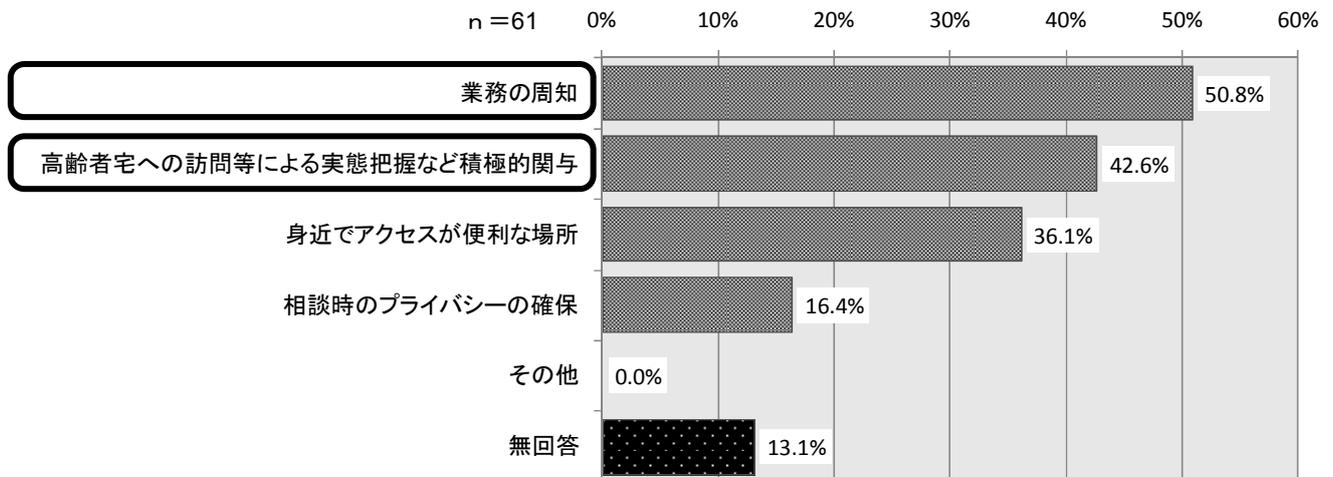
| 一般高齢者 | 全体 | はい (知っている) | いいえ (知らない) | 無回答 |
|-------|------------------|---------------|-----------------|---------------|
| 合計 | 100.0% 1,621人 | 22.3% 361人 | 62.9% 1,019人 | 14.9% 241人 |
| 北部圏域 | 100.0% 389人 | 26.5% 103人 | 59.1% 230人 | 14.4% 56人 |
| 中部圏域 | 100.0% 355人 | 21.1% 75人 | 63.7% 226人 | 15.2% 54人 |
| 東部圏域 | 100.0% 383人 | 23.0% 88人 | 64.2% 246人 | 12.8% 49人 |
| 南部圏域 | 100.0% 350人 | 19.4% 68人 | 65.4% 229人 | 15.1% 53人 |
| わからない | 100.0% 79人 | 22.8% 18人 | 58.2% 46人 | 19.0% 15人 |
| 無回答 | 100.0% 65人 | 13.8% 9人 | 64.6% 42人 | 21.5% 14人 |

【在宅認定者】



| 在宅認定者 | 全体 | はい (知っている) | いいえ (知らない) | 無回答 |
|-----------|-----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|
| 合計 | 100.0% 629人 | 51.8% 326人 | 37.0% 233人 | 11.1% 70人 |
| 北部圏域 | 100.0% 146人 | 54.1% 79人 | 36.3% 53人 | 9.6% 14人 |
| 中部圏域 | 100.0% 130人 | 53.8% 70人 | 36.2% 47人 | 10.0% 13人 |
| 東部圏域 | 100.0% 141人 | 56.7% 80人 | 36.2% 51人 | 7.1% 10人 |
| 南部圏域 | 100.0% 124人 | 51.6% 64人 | 36.3% 45人 | 12.1% 15人 |
| わからない | 100.0% 59人 | 42.4% 25人 | 44.1% 26人 | 13.6% 8人 |
| 無回答 | 100.0% 29人 | 27.6% 8人 | 37.9% 11人 | 34.5% 10人 |

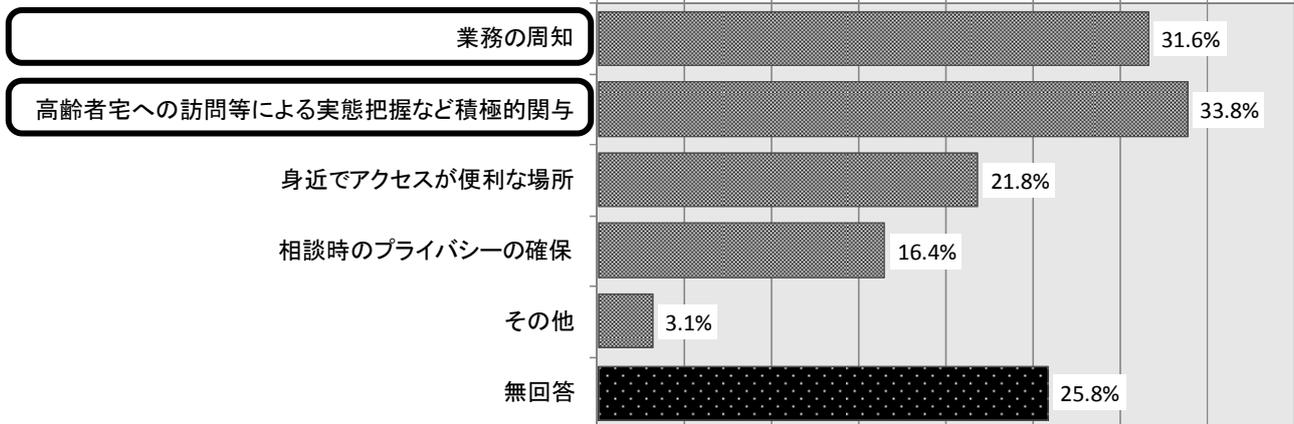
②地域包括支援センターの利用促進のために必要なこと
【一般高齢者】



| 一般高齢者 | 業務の周知 | | | | | | | 高齢者宅への訪問等による実態把握など積極的関与 | | | | | | | 身近でアクセスが便利な場所 | | | | | | | 相談時のプライバシーの確保 | | | | | | | その他 | | | | | | | 無回答 | | | | | | |
|--------------|---------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|-------------------------|------------|-------------|-----------|--------------|-----------|----|---------------|----|----|----|----|----|----|---------------|----|----|----|----|----|----|-----|--|--|--|--|--|--|-----|--|--|--|--|--|--|
| | 全体 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | 100.0% | 50.8% | 31人 | 42.6% | 26人 | 36.1% | 22人 | 16.4% | 10人 | 0.0% | 0人 | 13.1% | 8人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 北部圏域 | 100.0% | 57.1% | 12人 | 28.6% | 6人 | 57.1% | 12人 | 19.0% | 4人 | 0.0% | 0人 | 4.8% | 1人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中部圏域 | 100.0% | 63.6% | 7人 | 36.4% | 4人 | 18.2% | 2人 | 9.1% | 1人 | 0.0% | 0人 | 27.3% | 3人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 東部圏域 | 100.0% | 25.0% | 3人 | 50.0% | 6人 | 25.0% | 3人 | 16.7% | 2人 | 0.0% | 0人 | 8.3% | 1人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 南部圏域 | 100.0% | 61.5% | 8人 | 61.5% | 8人 | 23.1% | 3人 | 23.1% | 3人 | 0.0% | 0人 | 23.1% | 3人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| わからない | 100.0% | 0.0% | 0人 | 50.0% | 1人 | 50.0% | 1人 | 0.0% | 0人 | 0.0% | 0人 | 0.0% | 0人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 無回答 | 100.0% | 50.0% | 1人 | 50.0% | 1人 | 50.0% | 1人 | 0.0% | 0人 | 0.0% | 0人 | 0.0% | 0人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

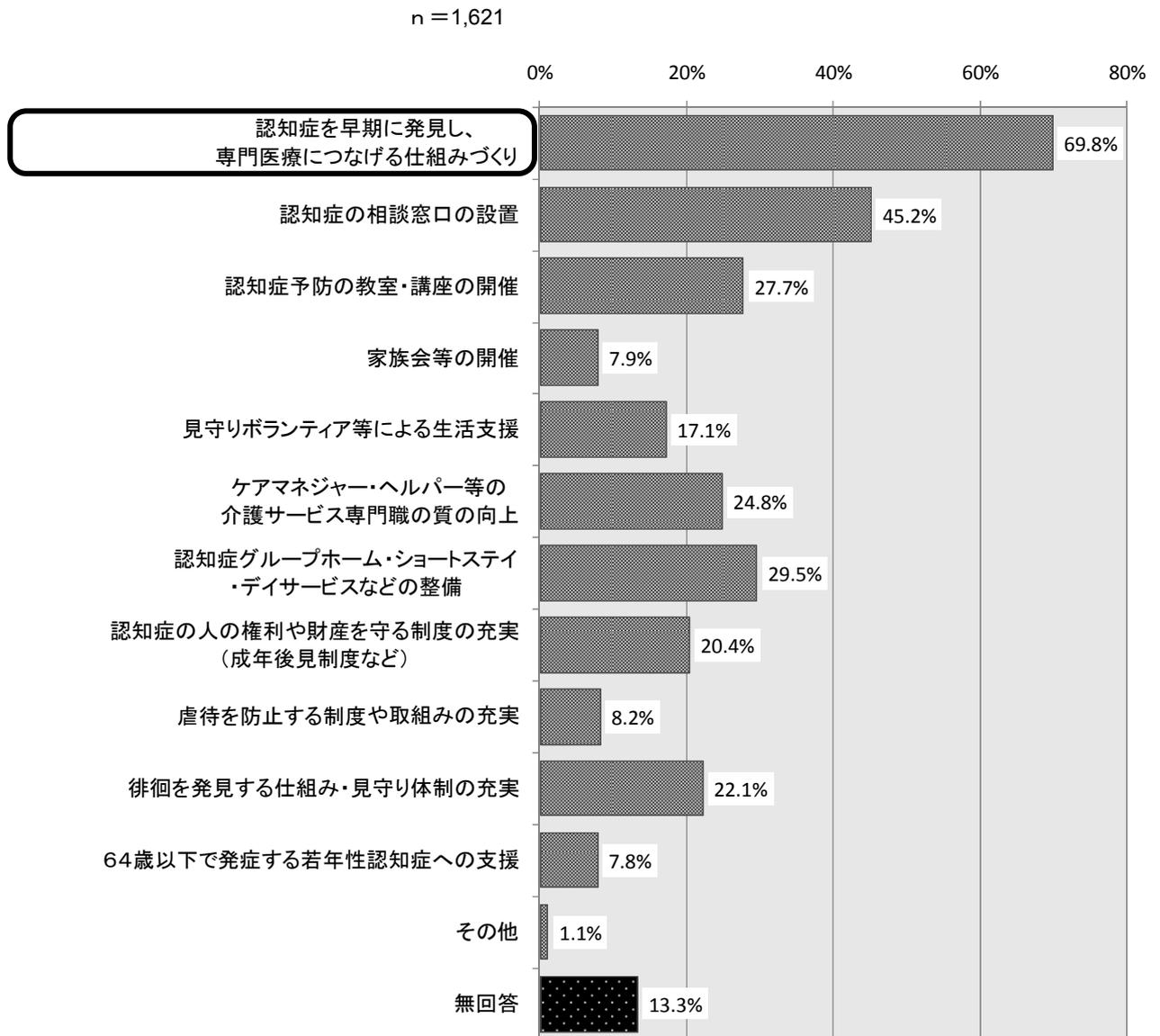
【在宅認定者】

n = 225 0% 5% 10% 15% 20% 25% 30% 35% 40%



| 在宅認定者 | 理由 | | | | | | |
|-------|--------|-------------------------|---------------|---------------|--------|--------|--|
| | 業務の周知 | 高齢者宅への訪問等による実態把握など積極的関与 | 身近でアクセスが便利な場所 | 相談時のプライバシーの確保 | その他 | 無回答 | |
| 全体 | 31.6% | 33.8% | 21.8% | 16.4% | 3.1% | 25.8% | |
| 合計 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| | 225人 | 71人 | 76人 | 49人 | 37人 | 7人 | |
| 北部圏域 | 30.2% | 32.1% | 17.0% | 9.4% | 3.8% | 30.2% | |
| | 53人 | 16人 | 17人 | 9人 | 5人 | 2人 | |
| 中部圏域 | 33.3% | 31.3% | 22.9% | 18.8% | 2.1% | 22.9% | |
| | 48人 | 16人 | 15人 | 11人 | 9人 | 1人 | |
| 東部圏域 | 26.2% | 35.4% | 29.2% | 13.8% | 3.1% | 24.6% | |
| | 65人 | 17人 | 23人 | 19人 | 9人 | 2人 | |
| 南部圏域 | 48.6% | 35.1% | 8.1% | 27.0% | 2.7% | 21.6% | |
| | 37人 | 18人 | 13人 | 3人 | 10人 | 1人 | |
| わからない | 18.8% | 37.5% | 25.0% | 12.5% | 6.3% | 25.0% | |
| | 16人 | 3人 | 6人 | 4人 | 2人 | 1人 | |
| 無回答 | 16.7% | 33.3% | 50.0% | 33.3% | 0.0% | 50.0% | |
| | 6人 | 1人 | 2人 | 3人 | 2人 | 0人 | |

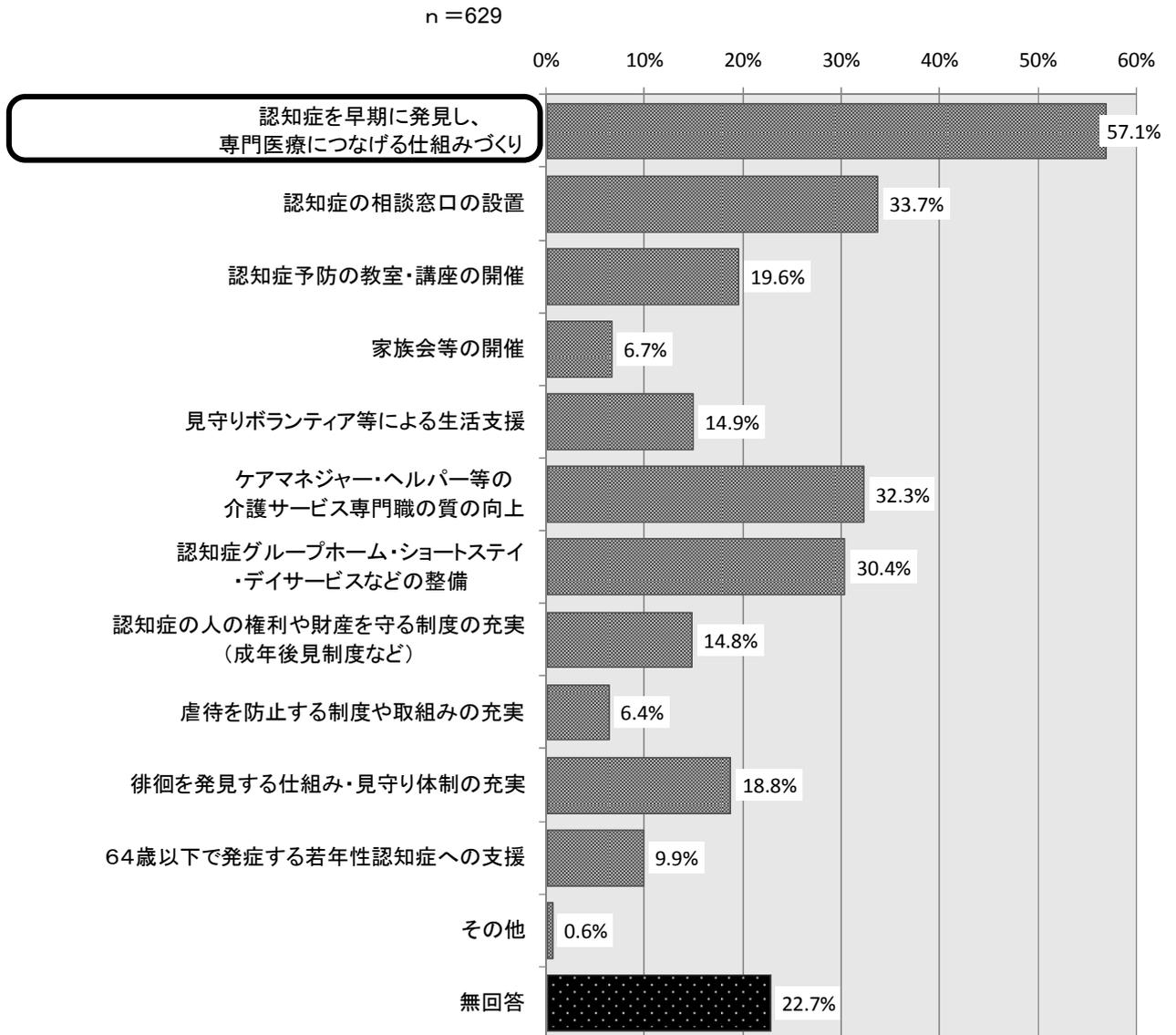
(6) 認知症対策の推進に向けて重点を置くべきこと
【一般高齢者】



【一般高齢者】

| 一般高齢者 | | 認知症を早期に発見し、専門医療につなげる仕組みづくり | 認知症の相談窓口の設置 | 認知症予防の教室・講座の開催 | 家族会等の開催 | 見守りボランティア等による生活支援 | ケアマネジャー・ヘルパー等の介護サービス専門職の質の向上 | 認知症グループホーム・ショートステイ・デイサービスなどの整備 |
|--------------|--------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|------------------------------|--------------------------------|
| | 全体 | | | | | | | |
| 合計 | 100.0% 1,621人 | 69.8% 1,132人 | 45.2% 732人 | 27.7% 449人 | 7.9% 128人 | 17.1% 278人 | 24.8% 402人 | 29.5% 479人 |
| 北部圏域 | 100.0% 389人 | 71.0% 276人 | 47.0% 183人 | 29.8% 116人 | 6.9% 27人 | 17.0% 66人 | 24.9% 97人 | 33.7% 131人 |
| 中部圏域 | 100.0% 355人 | 69.3% 246人 | 45.6% 162人 | 29.6% 105人 | 7.3% 26人 | 19.2% 68人 | 27.6% 98人 | 31.8% 113人 |
| 東部圏域 | 100.0% 383人 | 72.6% 278人 | 46.5% 178人 | 24.8% 95人 | 9.4% 36人 | 18.0% 69人 | 23.2% 89人 | 27.7% 106人 |
| 南部圏域 | 100.0% 350人 | 68.0% 238人 | 43.4% 152人 | 26.9% 94人 | 7.4% 26人 | 16.6% 58人 | 23.7% 83人 | 27.4% 96人 |
| わからない | 100.0% 79人 | 70.9% 56人 | 40.5% 32人 | 36.7% 29人 | 8.9% 7人 | 15.2% 12人 | 22.8% 18人 | 24.1% 19人 |
| 無回答 | 100.0% 65人 | 58.5% 38人 | 38.5% 25人 | 15.4% 10人 | 9.2% 6人 | 7.7% 5人 | 26.2% 17人 | 21.5% 14人 |
| | | 認知症の人の権利や財産を守る制度の充実（成年後見制度など） | 虐待を防止する制度や取組みの充実 | 徘徊を発見する仕組み・見守り体制の充実 | 64歳以下で発症する若年性認知症への支援 | その他 | 無回答 | |
| | 全体 | | | | | | | |
| 合計 | 100.0% 1,621人 | 20.4% 330人 | 8.2% 133人 | 22.1% 359人 | 7.8% 127人 | 1.1% 18人 | 13.3% 215人 | |
| 北部圏域 | 100.0% 389人 | 21.3% 83人 | 6.2% 24人 | 24.2% 94人 | 7.2% 28人 | 1.0% 4人 | 12.3% 48人 | |
| 中部圏域 | 100.0% 355人 | 20.6% 73人 | 7.0% 25人 | 20.8% 74人 | 7.0% 25人 | 1.4% 5人 | 14.1% 50人 | |
| 東部圏域 | 100.0% 383人 | 22.5% 86人 | 10.2% 39人 | 24.3% 93人 | 9.7% 37人 | 1.0% 4人 | 11.2% 43人 | |
| 南部圏域 | 100.0% 350人 | 17.1% 60人 | 8.6% 30人 | 22.6% 79人 | 8.3% 29人 | 0.6% 2人 | 12.6% 44人 | |
| わからない | 100.0% 79人 | 20.3% 16人 | 11.4% 9人 | 11.4% 9人 | 2.5% 2人 | 2.5% 2人 | 16.5% 13人 | |
| 無回答 | 100.0% 65人 | 18.5% 12人 | 9.2% 6人 | 15.4% 10人 | 9.2% 6人 | 1.5% 1人 | 26.2% 17人 | |

【在宅認定者】



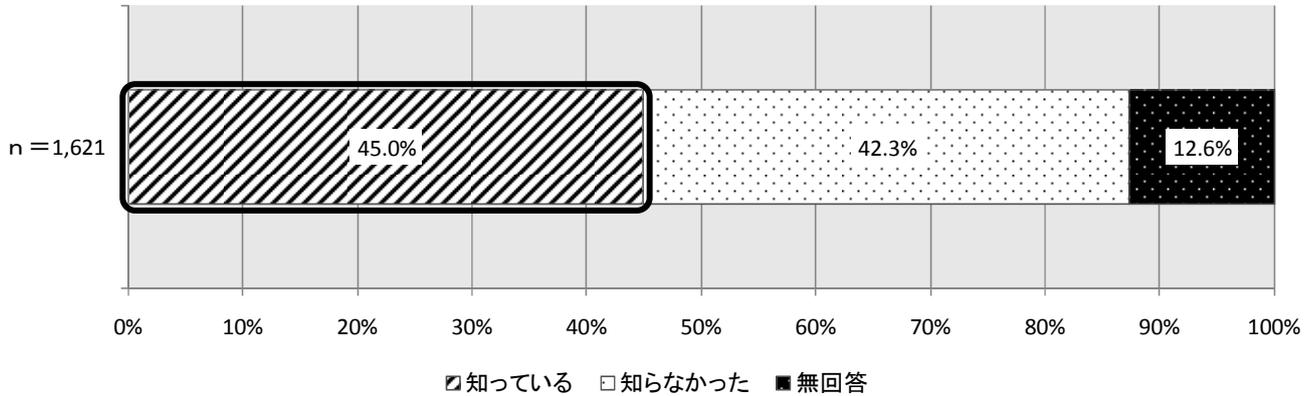
【在宅認定者】

| 在宅認定者 | | 認知症を早期に発見し、専門医療につなげる仕組みづくり | 認知症の相談窓口の設置 | 認知症予防の教室・講座の開催 | 家族会等の開催 | 見守りボランティア等による生活支援 | ケアマネジャー・ヘルパー等の介護サービス専門職の質の向上 | 認知症グループホーム・ショートステイ・デイサービスなどの整備 |
|--------------|-----------------------|-------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|------------------------------|--------------------------------|
| | 全体 | | | | | | | |
| 合計 | 100.0% 629人 | 57.1% 359人 | 33.7% 212人 | 19.6% 123人 | 6.7% 42人 | 14.9% 94人 | 32.3% 203人 | 30.4% 191人 |
| 北部圏域 | 100.0% 146人 | 63.7% 93人 | 38.4% 56人 | 15.1% 22人 | 6.8% 10人 | 19.9% 29人 | 32.9% 48人 | 30.8% 45人 |
| 中部圏域 | 100.0% 130人 | 58.5% 76人 | 26.9% 35人 | 16.9% 22人 | 4.6% 6人 | 10.8% 14人 | 34.6% 45人 | 29.2% 38人 |
| 東部圏域 | 100.0% 141人 | 54.6% 77人 | 35.5% 50人 | 19.9% 28人 | 9.2% 13人 | 15.6% 22人 | 31.2% 44人 | 31.9% 45人 |
| 南部圏域 | 100.0% 124人 | 52.4% 65人 | 29.0% 36人 | 25.8% 32人 | 7.3% 9人 | 12.1% 15人 | 29.0% 36人 | 29.8% 37人 |
| わからない | 100.0% 59人 | 62.7% 37人 | 42.4% 25人 | 27.1% 16人 | 3.4% 2人 | 16.9% 10人 | 37.3% 22人 | 32.2% 19人 |
| 無回答 | 100.0% 29人 | 37.9% 11人 | 34.5% 10人 | 10.3% 3人 | 6.9% 2人 | 13.8% 4人 | 27.6% 8人 | 24.1% 7人 |
| | 全体 | 認知症の人の権利や財産を守る制度の充実（成年後見制度など） | 虐待を防止する制度や取組みの充実 | 徘徊を発見する仕組み・見守り体制の充実 | 64歳以下で発症する若年性認知症への支援 | その他 | 無回答 | |
| 合計 | 100.0% 629人 | 14.8% 93人 | 6.4% 40人 | 18.8% 118人 | 9.9% 62人 | 0.6% 4人 | 22.7% 143人 | |
| 北部圏域 | 100.0% 146人 | 13.0% 19人 | 3.4% 5人 | 19.2% 28人 | 10.3% 15人 | 0.0% 0人 | 17.8% 26人 | |
| 中部圏域 | 100.0% 130人 | 16.2% 21人 | 12.3% 16人 | 16.2% 21人 | 9.2% 12人 | 0.0% 0人 | 26.2% 34人 | |
| 東部圏域 | 100.0% 141人 | 17.7% 25人 | 5.7% 8人 | 21.3% 30人 | 9.9% 14人 | 2.8% 4人 | 18.4% 26人 | |
| 南部圏域 | 100.0% 124人 | 14.5% 18人 | 8.1% 10人 | 20.2% 25人 | 11.3% 14人 | 0.0% 0人 | 27.4% 34人 | |
| わからない | 100.0% 59人 | 13.6% 8人 | 1.7% 1人 | 22.0% 13人 | 8.5% 5人 | 0.0% 0人 | 16.9% 10人 | |
| 無回答 | 100.0% 29人 | 6.9% 2人 | 0.0% 0人 | 3.4% 1人 | 6.9% 2人 | 0.0% 0人 | 44.8% 13人 | |

(7) 成年後見制度について

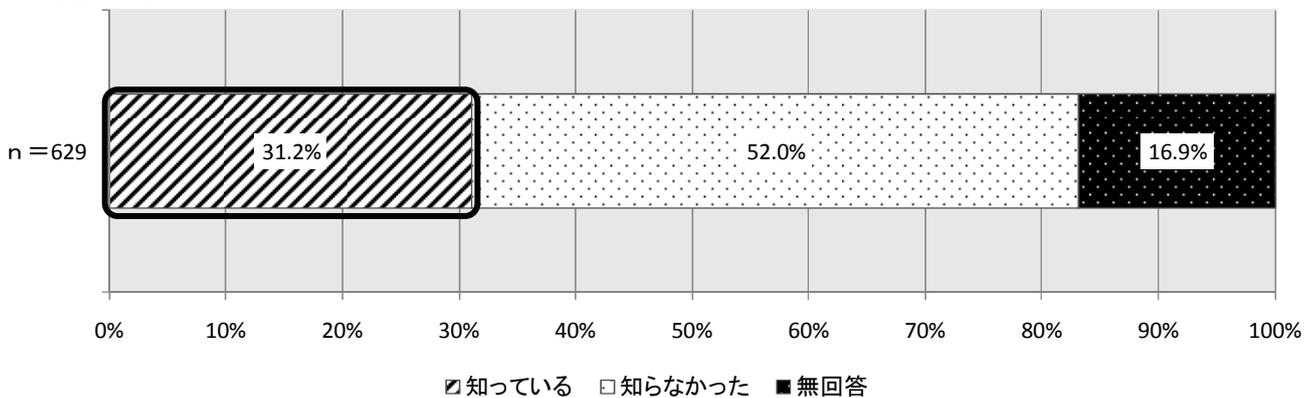
① 成年後見制度の認知状況

【一般高齢者】



| 一般高齢者 | 全体 | 知っている | 知らなかった | 無回答 |
|-----------|-------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 合計 | 100.0% 1,621人 | 45.0% 730人 | 42.3% 686人 | 12.6% 205人 |
| 北部圏域 | 100.0% 389人 | 47.8% 186人 | 40.1% 156人 | 12.1% 47人 |
| 中部圏域 | 100.0% 355人 | 50.1% 178人 | 36.6% 130人 | 13.2% 47人 |
| 東部圏域 | 100.0% 383人 | 44.9% 172人 | 43.6% 167人 | 11.5% 44人 |
| 南部圏域 | 100.0% 350人 | 40.3% 141人 | 49.4% 173人 | 10.3% 36人 |
| わからない | 100.0% 79人 | 44.3% 35人 | 39.2% 31人 | 16.5% 13人 |
| 無回答 | 100.0% 65人 | 27.7% 18人 | 44.6% 29人 | 27.7% 18人 |

【在宅認定者】



| 在宅認定者 | 全体 | 知っている | 知らなかった | 無回答 |
|-----------|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 合計 | 100.0% 629人 | 31.2% 196人 | 52.0% 327人 | 16.9% 106人 |
| 北部圏域 | 100.0% 146人 | 29.5% 43人 | 54.1% 79人 | 16.4% 24人 |
| 中部圏域 | 100.0% 130人 | 39.2% 51人 | 45.4% 59人 | 15.4% 20人 |
| 東部圏域 | 100.0% 141人 | 36.2% 51人 | 52.5% 74人 | 11.3% 16人 |
| 南部圏域 | 100.0% 124人 | 27.4% 34人 | 54.0% 67人 | 18.5% 23人 |
| わからない | 100.0% 59人 | 23.7% 14人 | 55.9% 33人 | 20.3% 12人 |
| 無回答 | 100.0% 29人 | 10.3% 3人 | 51.7% 15人 | 37.9% 11人 |

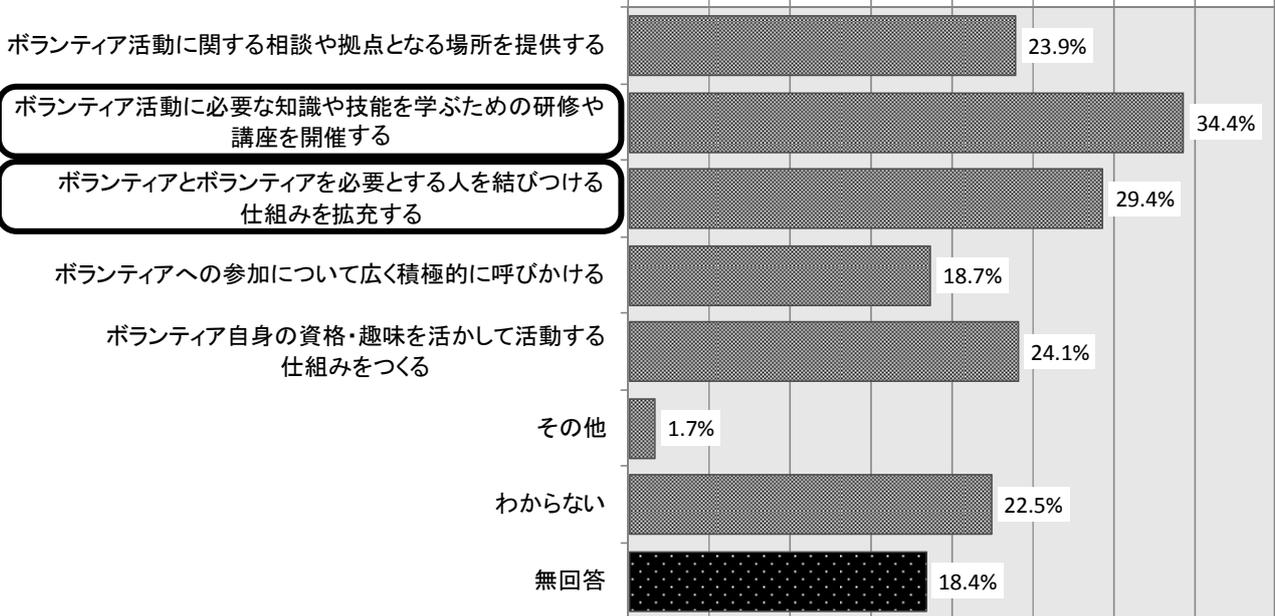
(8) ボランティア活動に対する考え方

① ボランティア活動の拡大のために必要なこと

【一般高齢者】

n = 1,621

0% 5% 10% 15% 20% 25% 30% 35% 40%



| 一般高齢者 | ボランティア活動に関する相談や拠点となる場所を提供する | | | | | | ボランティア活動に必要な知識や技能を学ぶための研修や講座を開催する | | | | | | ボランティアとボランティアを必要とする人を結びつける仕組みを拡充する | | | | | | ボランティアへの参加について広く積極的に呼びかける | | | | | | ボランティア自身の資格・趣味を活かして活動する仕組みをつくる | | | | | |
|-------|-----------------------------|-------|------|--------|-------|------|-----------------------------------|-------|------|--------|-------|------|------------------------------------|-------|------|--------|------|-----|---------------------------|-------|------|--------|-------|------|--------------------------------|--|--|--|--|--|
| | 全体 | 割合 | 人数 | 全体 | 割合 | 人数 | 全体 | 割合 | 人数 | 全体 | 割合 | 人数 | 全体 | 割合 | 人数 | 全体 | 割合 | 人数 | 全体 | 割合 | 人数 | | | | | | | | | |
| 合計 | 100.0% | 23.9% | 388人 | 100.0% | 34.4% | 557人 | 100.0% | 29.4% | 476人 | 100.0% | 18.7% | 303人 | 100.0% | 24.1% | 391人 | 100.0% | 1.7% | 27人 | 100.0% | 22.5% | 364人 | 100.0% | 18.4% | 298人 | | | | | | |
| 北部圏域 | 100.0% | 25.4% | 99人 | 100.0% | 32.6% | 127人 | 100.0% | 30.6% | 119人 | 100.0% | 19.8% | 77人 | 100.0% | 22.9% | 89人 | 100.0% | 1.0% | 4人 | 100.0% | 23.7% | 92人 | 100.0% | 17.7% | 69人 | | | | | | |
| 中部圏域 | 100.0% | 25.4% | 90人 | 100.0% | 36.1% | 128人 | 100.0% | 30.7% | 109人 | 100.0% | 19.2% | 68人 | 100.0% | 24.8% | 88人 | 100.0% | 1.7% | 6人 | 100.0% | 21.7% | 77人 | 100.0% | 17.2% | 61人 | | | | | | |
| 東部圏域 | 100.0% | 21.7% | 83人 | 100.0% | 37.6% | 144人 | 100.0% | 32.6% | 125人 | 100.0% | 20.6% | 79人 | 100.0% | 27.2% | 104人 | 100.0% | 2.1% | 8人 | 100.0% | 19.1% | 73人 | 100.0% | 17.8% | 68人 | | | | | | |
| 南部圏域 | 100.0% | 24.0% | 84人 | 100.0% | 34.3% | 120人 | 100.0% | 26.6% | 93人 | 100.0% | 16.3% | 57人 | 100.0% | 24.6% | 86人 | 100.0% | 2.0% | 7人 | 100.0% | 24.0% | 84人 | 100.0% | 17.4% | 61人 | | | | | | |
| わからない | 100.0% | 27.8% | 22人 | 100.0% | 31.6% | 25人 | 100.0% | 27.8% | 22人 | 100.0% | 21.5% | 17人 | 100.0% | 16.5% | 13人 | 100.0% | 1.3% | 1人 | 100.0% | 22.8% | 18人 | 100.0% | 22.8% | 18人 | | | | | | |
| 無回答 | 100.0% | 15.4% | 10人 | 100.0% | 20.0% | 13人 | 100.0% | 12.3% | 8人 | 100.0% | 7.7% | 5人 | 100.0% | 16.9% | 11人 | 100.0% | 1.5% | 1人 | 100.0% | 30.8% | 20人 | 100.0% | 32.3% | 21人 | | | | | | |

■ これまでの取り組み状況

1 高齢者保健福祉事業の状況

※以下のデータにおいて、平成23年度の実績値は見込値となっています

基本目標：いつまでも元気で暮らせる健康づくり

<健康保持・増進（一次予防）>

○健康教育

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|-------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 回数 | 103回 | 103回 | 103回 |
| | 延参加者数 | 12,218人 | 12,340人 | 12,464人 |
| 実績値 | 回数 | 123回 | 127回 | 117回 |
| | 延参加者数 | 13,986人 | 18,083人 | 14,976人 |

○健康相談

| 項目 | | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|--------|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 一般健康相談 | 実施回数 | 1,425回 | 1,425回 | 1,425回 |
| | | 相談者数 | 1,533人 | 1,548人 | 1,563人 |
| | 重点健康相談 | 実施回数 | 75回 | 75回 | 75回 |
| | | 相談者数 | 170人 | 172人 | 174人 |
| 実績値 | 一般健康相談 | 実施回数 | 4,547回 | 2,464回 | 2,464回 |
| | | 相談者数 | 4,709人 | 3,708人 | 3,708人 |
| | 重点健康相談 | 実施回数 | 138回 | 270回 | 270回 |
| | | 相談者数 | 864人 | 609人 | 609人 |

○インフルエンザ予防接種

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 接種者数 | 14,931人 | 15,964人 | 16,806人 |
| 実績値 | 接種者数 | 13,331人 | 15,544人 | 16,722人 |

○訪問指導

| 項目 | | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 |
|-----|-------|-------------|-------------|-------------|
| 計画値 | 延利用者数 | 370 人 | 375 人 | 380 人 |
| | 回数 | 81 回 | 81 回 | 81 回 |
| 実績値 | 延利用者数 | 227 人 | 242 人 | 257 人 |
| | 回数 | 227 回 | 64 回 | 68 回 |

○特定高齢者把握事業（二次予防事業の対象者把握事業）

| 項目 | | | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 |
|-----|--------------|----|-------------|-------------|-------------|
| 計画値 | 基本チェックリスト実施数 | 人数 | 28,284 人 | 29,577 人 | 30,927 人 |
| | 特定高齢者候補者 | 人数 | 2,064 人 | 2,129 人 | 2,195 人 |
| | 特定高齢者 | 人数 | 1,733 人 | 1,767 人 | 1,799 人 |
| 実績値 | 基本チェックリスト実施数 | 人数 | 23,125 人 | 29,002 人 | 29,042 人 |
| | 特定高齢者候補者 | 人数 | 5,087 人 | 2,807 人 | — |
| | 特定高齢者 | 人数 | 1,807 人 | 820 人 | 4,782 人 |

○通所型介護予防事業

| 項目 | | | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 |
|-----|-----------------------|------|-------------|-------------|-------------|
| 計画値 | 高齢者生活管理指導 短期宿泊サービス | 利用日数 | 15 日 | 17 日 | 20 日 |
| | 高齢者 筋力向上トレーニング事業 | 利用人数 | 200 人 | 250 人 | 300 人 |
| | 高齢者 栄養改善事業 | 利用人数 | 125 人 | 150 人 | 175 人 |
| | 高齢者 口腔機能向上事業 | 利用人数 | 125 人 | 150 人 | 175 人 |
| 実績値 | 高齢者生活管理指導 短期宿泊サービス | 利用日数 | 4 日 | 0 日 | 0 日 |
| | 高齢者 筋力向上トレーニング事業 | 利用人数 | 94 人 | 374 人 | 90 人 |
| | 高齢者 栄養改善事業 | 利用人数 | 42 人 | 120 人 | 25 人 |
| | 高齢者 口腔機能向上事業 | 利用人数 | 42 人 | 120 人 | 25 人 |

○介護予防普及啓発事業

| 項目 | | | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 |
|-----|--------|----|-------------|-------------|-------------|
| 計画値 | 健康教育相談 | 回数 | 8 回 | 9 回 | 10 回 |
| | | 人数 | 400 人 | 450 人 | 500 人 |
| 実績値 | 健康教育相談 | 回数 | 8 回 | 8 回 | 6 回 |
| | | 人数 | 482 人 | 250 人 | 180 人 |

< 疾病の早期発見・早期治療（二次予防） >

○がん検診

| 項目 | | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 | | |
|--------|--------|-------------|-------------|-------------|----------|---------|
| 計画値 | 胃がん検診 | 受診者数 | 6,595 人 | 7,092 人 | 7,608 人 | |
| | | 受診率 | 16.8% | 17.5% | 18.2% | |
| | 肺がん検診 | 受診者数 | 8,468 人 | 8,795 人 | 9,125 人 | |
| | | 受診率 | 16.5% | 16.6% | 16.7% | |
| | 子宮がん検診 | 受診者数 | 7,336 人 | 7,525 人 | 7,725 人 | |
| | | 受診率 | 15.8% | 15.9% | 16.0% | |
| | 乳がん検診 | 受診者数 | 6,823 人 | 7,694 人 | 8,607 人 | |
| | | 受診率 | 15.5% | 17.0% | 18.5% | |
| | 大腸がん検診 | 受診者数 | 10,790 人 | 11,683 人 | 12,612 人 | |
| | | 受診率 | 18.4% | 19.3% | 20.2% | |
| | 実績値 | 胃がん検診 | 受診者数 | 6,454 人 | 6,374 人 | 6,112 人 |
| | | | 受診率 | 16.6% | 16.4% | 15.7% |
| 肺がん検診 | | 受診者数 | 8,113 人 | 7,856 人 | 7,723 人 | |
| | | 受診率 | 20.9% | 20.2% | 19.9% | |
| 子宮がん検診 | | 受診者数 | 8,502 人 | 8,364 人 | 8,286 人 | |
| | | 受診率 | 30.9% | 34.5% | 33.2% | |
| 乳がん検診 | | 受診者数 | 7,776 人 | 8,219 人 | 6,686 人 | |
| | | 受診率 | 13.6% | 20.8% | 16.9% | |
| 大腸がん検診 | | 受診者数 | 10,119 人 | 10,189 人 | 9,986 人 | |
| | | 受診率 | 26.0% | 26.2% | 25.7% | |

○歯周病検診

| 項目 | | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 |
|-----|------|-------------|-------------|-------------|
| 計画値 | 受診者数 | 508 人 | 567 人 | 629 人 |
| | 受診率 | 0.60% | 0.65% | 0.70% |
| 実績値 | 受診者数 | 647 人 | 668 人 | 650 人 |
| | 受診率 | 0.72% | 0.73% | 0.69% |

○骨粗しょう症検診

| 項目 | | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 |
|-----|------|-------------|-------------|-------------|
| 計画値 | 受診者数 | 1,128 人 | 1,185 人 | 1,252 人 |
| | 受診率 | 11.0% | 11.5% | 12.0% |
| 実績値 | 受診者数 | 933 人 | 800 人 | 749 人 |
| | 受診率 | 9.1% | 10.5% | 9.6% |

○結核検診

| 項目 | | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 |
|-----|------|-------------|-------------|-------------|
| 計画値 | 受診者数 | 8,468 人 | 8,795 人 | 9,125 人 |
| | 受診率 | 16.8% | 16.6% | 16.7% |
| 実績値 | 受診者数 | 8,113 人 | 7,856 人 | 7,723 人 |
| | 受診率 | 20.9% | 20.2% | 19.9% |

※以下のデータにおいて、平成23年度の実績値は見込値となっています

基本目標：在宅での生活継続を支える体制づくり

＜高齢者福祉サービスの充実＞

○布団乾燥消毒サービス

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 対象者数 | 44人 | 48人 | 53人 |
| 実績値 | 対象者数 | 42人 | 46人 | 53人 |

○高齢者外出支援サービス

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|----|------------|------------|------------|
| 計画値 | 人数 | 44人 | 45人 | 46人 |
| 実績値 | 人数 | 46人 | 83人 | 46人 |

○高齢者訪問理美容サービス

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|----|------------|------------|------------|
| 計画値 | 人数 | 20人 | 21人 | 22人 |
| 実績値 | 人数 | 30人 | 35人 | 22人 |

○日常生活用具の給付等

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|----|------------|------------|------------|
| 計画値 | 件数 | 32件 | 34件 | 38件 |
| 実績値 | 件数 | 37件 | 37件 | 38件 |

○住宅改造費の助成

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 利用件数 | 20件 | 21件 | 22件 |
| 実績値 | 利用件数 | 43件 | 52件 | 22件 |

○給食サービス

| 項目 | | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------------------|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 食の自立支援 配食サービス | 利用食数 | 41,762食 | 42,497食 | 43,245食 |
| | | 人数 | 4,139人 | 4,249人 | 4,362人 |
| 実績値 | 食の自立支援 配食サービス | 利用食数 | 42,293食 | 43,320食 | 45,558食 |
| | | 人数 | 4,035人 | 4,087人 | 4,114人 |

2 介護保険事業の状況

※以下のデータにおいて、平成23年度の実績値は見込値となっています

基本目標：高齢者を支える介護体制づくり

※年延人数・回数・日数は、年間の利用者数・回数・日数です。
 ※実人数は、一か月あたりの利用者数です。

<予防給付サービスの推進>

○介護予防訪問介護（ホームヘルプサービス）

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延人数 | 3,231人 | 3,367人 | 3,505人 |
| | 実人数 | 269人 | 281人 | 292人 |
| 実績値 | 年延人数 | 2,696人 | 2,722人 | 2,978人 |
| | 実人数 | 225人 | 227人 | 249人 |

○介護予防訪問入浴介護

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延回数 | 20回 | 20回 | 20回 |
| | 実人数 | 2人 | 2人 | 2人 |
| 実績値 | 年延回数 | 24回 | 24回 | 26回 |
| | 実人数 | 1人 | 1人 | 2人 |

○介護予防訪問看護

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延回数 | 1,571回 | 1,670回 | 1,696回 |
| | 実人数 | 45人 | 48人 | 51人 |
| 実績値 | 年延回数 | 975回 | 972回 | 774回 |
| | 実人数 | 35人 | 36人 | 29人 |

○介護予防訪問リハビリテーション

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延回数 | 225回 | 242回 | 248回 |
| | 実人数 | 2人 | 3人 | 3人 |
| 実績値 | 年延回数 | 174回 | 354回 | 432回 |
| | 実人数 | 2人 | 4人 | 5人 |

○介護予防居宅療養管理指導

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延人数 | 490人 | 530人 | 570人 |
| | 実人数 | 41人 | 44人 | 48人 |
| 実績値 | 年延人数 | 369人 | 416人 | 430人 |
| | 実人数 | 31人 | 35人 | 36人 |

○介護予防通所介護（デイサービス）

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延人数 | 1,645人 | 1,758人 | 1,859人 |
| | 実人数 | 137人 | 147人 | 155人 |
| 実績値 | 年延人数 | 1,660人 | 2,076人 | 2,635人 |
| | 実人数 | 139人 | 173人 | 220人 |

○介護予防通所リハビリテーション（デイケア）

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延人数 | 1,231人 | 1,314人 | 1,387人 |
| | 実人数 | 103人 | 109人 | 116人 |
| 実績値 | 年延人数 | 1,026人 | 1,042人 | 1,317人 |
| | 実人数 | 86人 | 87人 | 110人 |

○介護予防短期入所生活介護（ショートステイ）

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延日数 | 605日 | 629日 | 667日 |
| | 実人数 | 5人 | 5人 | 5人 |
| 実績値 | 年延日数 | 283日 | 180日 | 217日 |
| | 実人数 | 5人 | 4人 | 5人 |

○介護予防短期入所療養介護（ショートケア）

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延日数 | 8日 | 9日 | 9日 |
| | 実人数 | 1人 | 1人 | 1人 |
| 実績値 | 年延日数 | 5日 | 0日 | 0日 |
| | 実人数 | 1人 | 0人 | 0人 |

○介護予防福祉用具貸与

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延人数 | 475人 | 505人 | 535人 |
| | 実人数 | 40人 | 42人 | 45人 |
| 実績値 | 年延人数 | 514人 | 703人 | 903人 |
| | 実人数 | 43人 | 59人 | 76人 |

○介護予防特定施設入居者生活介護

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延人数 | 240人 | 240人 | 240人 |
| | 実人数 | 20人 | 20人 | 20人 |
| 実績値 | 年延人数 | 325人 | 312人 | 329人 |
| | 実人数 | 28人 | 26人 | 28人 |

○介護予防特定福祉用具販売

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延人数 | 80人 | 90人 | 100人 |
| | 実人数 | 80人 | 90人 | 100人 |
| 実績値 | 年延人数 | 55人 | 65人 | 76人 |
| | 実人数 | 53人 | 63人 | 74人 |

○介護予防住宅改修

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延人数 | 65人 | 70人 | 75人 |
| | 実人数 | 65人 | 70人 | 75人 |
| 実績値 | 年延人数 | 98人 | 97人 | 119人 |
| | 実人数 | 93人 | 90人 | 114人 |

○介護予防支援（介護予防ケアプラン作成）

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延人数 | 4,677人 | 4,980人 | 5,280人 |
| | 実人数 | 390人 | 415人 | 440人 |
| 実績値 | 年延人数 | 5,227人 | 5,820人 | 6,409人 |
| | 実人数 | 436人 | 485人 | 535人 |

<介護給付サービスの推進>

■在宅サービス

○訪問介護（ホームヘルプサービス）

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延回数 | 167,628回 | 170,404回 | 175,762回 |
| | 実人数 | 970人 | 971人 | 1,043人 |
| 実績値 | 年延回数 | 220,631回 | 261,103回 | 286,527回 |
| | 実人数 | 927人 | 1,027人 | 1,127人 |

○訪問入浴介護

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延回数 | 6,363回 | 6,465回 | 6,751回 |
| | 実人数 | 114人 | 118人 | 120人 |
| 実績値 | 年延回数 | 6,378回 | 5,995回 | 6,553回 |
| | 実人数 | 107人 | 102人 | 111人 |

○訪問看護

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延回数 | 18,175回 | 18,637回 | 18,858回 |
| | 実人数 | 401人 | 414人 | 422人 |
| 実績値 | 年延回数 | 17,595回 | 19,168回 | 21,014回 |
| | 実人数 | 327人 | 356人 | 390人 |

○訪問リハビリテーション

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延回数 | 1,920回 | 1,995回 | 2,018回 |
| | 実人数 | 27人 | 28人 | 28人 |
| 実績値 | 年延回数 | 3,932回 | 6,253回 | 8,708回 |
| | 実人数 | 34人 | 55人 | 76人 |

○居宅療養管理指導

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延人数 | 7,930人 | 8,420人 | 9,810人 |
| | 実人数 | 661人 | 702人 | 818人 |
| 実績値 | 年延人数 | 7,243人 | 7,731人 | 8,145人 |
| | 実人数 | 604人 | 645人 | 679人 |

○通所介護（デイサービス）

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延回数 | 93,422回 | 97,480回 | 99,319回 |
| | 実人数 | 887人 | 924人 | 955人 |
| 実績値 | 年延回数 | 103,333回 | 115,833回 | 126,189回 |
| | 実人数 | 970人 | 1,065人 | 1,160人 |

○通所リハビリテーション（デイケア）

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延回数 | 43,736回 | 45,518回 | 47,019回 |
| | 実人数 | 520人 | 541人 | 561人 |
| 実績値 | 年延回数 | 37,053回 | 40,819回 | 42,594回 |
| | 実人数 | 433人 | 453人 | 472人 |

○短期入所生活介護（ショートステイ）

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延日数 | 43,414日 | 44,063日 | 45,479日 |
| | 実人数 | 355人 | 369人 | 374人 |
| 実績値 | 年延日数 | 37,699日 | 36,868日 | 37,232日 |
| | 実人数 | 331人 | 329人 | 332人 |

○短期入所療養介護（ショートケア）

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延日数 | 3,929日 | 4,101日 | 4,133日 |
| | 実人数 | 44人 | 45人 | 46人 |
| 実績値 | 年延日数 | 2,908日 | 2,649日 | 2,435日 |
| | 実人数 | 36人 | 35人 | 32人 |

○福祉用具貸与

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延人数 | 11,637人 | 12,427人 | 12,680人 |
| | 実人数 | 970人 | 1,036人 | 1,057人 |
| 実績値 | 年延人数 | 11,878人 | 13,439人 | 14,454人 |
| | 実人数 | 990人 | 1,120人 | 1,205人 |

○特定施設入居者生活介護

| 項目 | | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 |
|-----|------|-------------|-------------|-------------|
| 計画値 | 年延人数 | 2,124 人 | 2,124 人 | 2,124 人 |
| | 実人数 | 177 人 | 177 人 | 177 人 |
| 実績値 | 年延人数 | 2,119 人 | 2,208 人 | 2,398 人 |
| | 実人数 | 177 人 | 184 人 | 200 人 |

○特定福祉用具販売

| 項目 | | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 |
|-----|------|-------------|-------------|-------------|
| 計画値 | 年延人数 | 440 人 | 470 人 | 500 人 |
| | 実人数 | 440 人 | 470 人 | 500 人 |
| 実績値 | 年延人数 | 371 人 | 436 人 | 496 人 |
| | 実人数 | 343 人 | 393 人 | 466 人 |

○住宅改修費の支給

| 項目 | | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 |
|-----|------|-------------|-------------|-------------|
| 計画値 | 年延人数 | 190 人 | 200 人 | 210 人 |
| | 実人数 | 190 人 | 200 人 | 210 人 |
| 実績値 | 年延人数 | 327 人 | 364 人 | 396 人 |
| | 実人数 | 307 人 | 344 人 | 376 人 |

○居宅介護支援（ケアプランの作成）

| 項目 | | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 |
|-----|------|-------------|-------------|-------------|
| 計画値 | 年延人数 | 24,818 人 | 26,732 人 | 28,377 人 |
| | 実人数 | 2,068 人 | 2,228 人 | 2,365 人 |
| 実績値 | 年延人数 | 25,420 人 | 27,465 人 | 29,283 人 |
| | 実人数 | 2,119 人 | 2,289 人 | 2,441 人 |

■施設サービス

○介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延人数 | 3,912人 | 4,032人 | 5,292人 |
| | 実人数 | 326人 | 336人 | 441人 |
| 実績値 | 年延人数 | 3,782人 | 3,810人 | 5,148人 |
| | 実人数 | 316人 | 318人 | 429人 |

○介護老人保健施設（老人保健施設）

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延人数 | 2,880人 | 2,940人 | 3,000人 |
| | 実人数 | 240人 | 245人 | 250人 |
| 実績値 | 年延人数 | 2,965人 | 3,298人 | 3,348人 |
| | 実人数 | 248人 | 275人 | 279人 |

○介護療養型医療施設（療養病床等）

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延人数 | 444人 | 444人 | 444人 |
| | 実人数 | 37人 | 37人 | 37人 |
| 実績値 | 年延人数 | 396人 | 359人 | 441人 |
| | 実人数 | 33人 | 30人 | 37人 |

<地域密着型サービスの推進>

■ 予防給付

○ 地域密着型介護予防認知症対応型通所介護

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|-----|------------|------------|------------|
| 計画値 | 実人数 | 0人 | 0人 | 0人 |
| | 実績値 | 0人 | 0人 | 0人 |

○ 地域密着型介護予防小規模多機能型居宅介護

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延人数 | 60人 | 96人 | 132人 |
| | 実人数 | 5人 | 8人 | 11人 |
| 実績値 | 年延人数 | 12人 | 12人 | 13人 |
| | 実人数 | 1人 | 1人 | 2人 |

○ 地域密着型介護予防認知症対応型共同生活介護(グループホーム)

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|-----|------------|------------|------------|
| 計画値 | 実人数 | 0人 | 0人 | 0人 |
| | 実績値 | 0人 | 0人 | 0人 |

■ 介護給付

○ 地域密着型認知症対応型通所介護

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延回数 | 8,585回 | 9,070回 | 9,243回 |
| | 実人数 | 68人 | 72人 | 73人 |
| 実績値 | 年延回数 | 7,678回 | 7,534回 | 6,841回 |
| | 実人数 | 63人 | 60人 | 55人 |

○ 地域密着型小規模多機能型居宅介護

| 項目 | | 平成 21年度 | 平成 22年度 | 平成 23年度 |
|-----|------|------------|------------|------------|
| 計画値 | 年延人数 | 240人 | 360人 | 480人 |
| | 実人数 | 20人 | 30人 | 40人 |
| 実績値 | 年延人数 | 448人 | 464人 | 533人 |
| | 実人数 | 38人 | 39人 | 45人 |

○地域密着型認知症対応型共同生活介護

| 項目 | | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 |
|-----|------|-------------|-------------|-------------|
| 計画値 | 年延人数 | 1,140 人 | 1,224 人 | 1,332 人 |
| | 実人数 | 95 人 | 102 人 | 111 人 |
| 実績値 | 年延人数 | 1,113 人 | 1,081 人 | 1,107 人 |
| | 実人数 | 93 人 | 91 人 | 93 人 |

○地域密着型介護老人福祉施設入所者生活介護

| 項目 | | 平成 21 年度 | 平成 22 年度 | 平成 23 年度 |
|-----|------|-------------|-------------|-------------|
| 計画値 | 年延人数 | 348 人 | 348 人 | 348 人 |
| | 実人数 | 29 人 | 29 人 | 29 人 |
| 実績値 | 年延人数 | 344 人 | 345 人 | 348 人 |
| | 実人数 | 29 人 | 29 人 | 29 人 |

■ 用語集

【あ】

アセスメント

初期評価、事前評価。援助活動開始前に行われる諸手続き。

【い】

一次予防

生活習慣の改善、生活環境の改善、健康教育による健康増進を図り、予防接種による疾病の発生予防、事故防止による障害の発生を予防すること。

一次予防事業

第1号被保険者のすべての人(元気な高齢者)を対象にした、生活機能の維持又は向上を図るための事業。

【え】

NPO(Nonprofit Organization)

市民の自発性に基づいた、営利を目的としない、自立的・継続的に、社会サービスを提供する団体で、NPO法人だけでなく、ボランティア団体や市民活動団体などの任意団体も含む。このうちNPO法人とは、特定非営利活動促進法に基づき設立される団体を指す。

【か】

介護給付

要介護状態と認定された被保険者に提供される介護サービス、介護に関わる費用の支給のこと。5段階の給付区分があり、訪問介護・訪問入浴・訪問リハビリテーション・訪問看護などの居宅サービスや、介護保険施設を利用者した施設サービス、市区町村が行う地域密着型サービスなどが受けられる。

介護支援専門員(ケアマネジャー)

要介護認定者の相談に応じたり、要介護認定者等がその心身の状況に応じ適切な在宅サービス又は施設サービスを利用できるよう市町村、居宅サービス事業者及び介護保険施設等との連絡調整を行う者をいう。その資格は、都道府県知事又はその指定した者が行う介護支援専門員実務研修受講試験に合格し、かつ介護支援専門員実務研修を修了し、介護支援専門員の登録及び介護支援専門員証の交付を受けたものとされている。

また、事業所に所属ケアマネジャーの届出を義務付けることにより、ケアマネジャーの地位を利用した違反・名義貸しなどを防止している。

介護相談員

介護サービスの提供の場を訪ね、サービスを利用する者等の話を聞き、相談に応じる等の活動を行う者。サービス事業所等への介護相談員派遣等事業を行う市町村に登録されている。利用者の疑問や不満、不安の解消を図るとともに、派遣を受けた事業所における介護サービスの質的な向上を図り、苦情に至る事態を未然に防止する。

【か】(つづき)

介護予防

介護が必要になることをできるだけ遅らせ、介護されるようになってからは、その状態を維持、改善して悪化させないようにすること。

介護予防支援

要支援認定者が介護予防サービスを適切に利用できるように、適切なアセスメントの実施により、利用者の状態の特性を踏まえた目標を設定し、介護予防の効果を最大限に発揮し、利用者の改善の可能性を実現するため適切なサービスを選択するとともに、利用者の自立に向けた目標志向型の計画を策定するサービス。

介護療養型医療施設(療養型病床群)

施設の介護支援専門員等が作成した施設サービス計画に基づき、病院・診療所の療養病床の介護保険適用部分に入院した要介護認定者に対して、療養上の管理・看護・医学的管理下の介護等の世話・機能訓練等の必要な医療を行うもの。

介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)

65歳以上の者であって、身体上又は精神上著しい障害があるために常時の介護を必要とする者(いわゆる要介護高齢者)であり、在宅において適切な介護を受けることが困難な者が入所する施設。

施設サービス計画に基づき、入浴、排せつ、食事等の介護その他の日常生活上の世話、機能訓練、健康管理及び療養上の世話を行う。

介護老人福祉施設入居者生活介護

市町村が事業者指定を行い、原則として、当該市町村の住民のみが保険給付の対象となる、定員が29名以下の小規模な介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)。

介護老人保健施設(老人保健施設)

病状安定期にあり、入院治療する必要はないが、リハビリ、看護・介護を必要とする要介護認定者が入所対象となる。看護、医学的管理下での介護、機能訓練その他必要な医療、日常生活上の世話等の介護サービスの提供を行う施設。

かかりつけ医

自分の体の状態を把握している身近な医師。普段の健康管理、病気の初期治療、高度な検査や治療を必要とするかどうかの判断や病院の紹介など行う。

【き】

基本チェックリスト

要支援・要介護認定を受けていない65歳以上の者を対象に、介護予防のチェックのために実施する。介護の原因となりやすい生活機能低下の危険がないかという視点で、運動、口腔、栄養、物忘れ、うつ症状、閉じこもり等の全25項目の質問表のこと。

居宅介護支援

利用者の選択に基づき、適切な保健医療サービス及び福祉サービスが多様な事業者から提供されるよう、介護サービス計画を作成するとともに、計画に基づく居宅サービス等の提供が確保されるよう居宅サービス事業者その他の者との連携調整を行うほか、要介護認定者が介護保険施設へ入所を要する場合、施設の紹介等を行うサービスのこと。

【き】(つづき)

居宅療養管理指導

病院、診療所又は薬局の医師、歯科医師、薬剤師、歯科衛生士(歯科衛生士が行う居宅療養管理指導に相当する者を行う保健師、看護師、准看護師を含む)又は管理栄養士が、通院困難な要介護認定者等の居宅を訪問し、療養生活の質の向上を図るため、療養上の管理指導を行うサービスのこと。

【け】

ケアプラン(介護サービス計画)

要介護認定者等が介護サービスを適切に利用できるよう、心身の状況、生活環境等を勘案し、サービスの種類・内容・担当者等を定めた計画。計画には在宅の場合の「居宅サービス計画」、施設の場合の「施設サービス計画」の2種類がある。

ケアマネジメント

介護保険制度においては、介護の全体計画(介護サービス計画)の作成を中心として、介護サービスを総合的・効率的に提供しようとする仕組みのことをいう。

軽費老人ホーム(ケアハウス・A型・B型)

60歳以上の者(夫婦の場合、どちらか一方が60歳以上)で、かつ、身体機能の低下や高齢等のため、独立して生活するには不安が認められる者で、家族による援助を受けることが困難な者が低額な料金で入所できる施設。

入所者の生活相談、食事サービスの提供等及び緊急時の対応を行う。入所者が個別の介護等を必要とする状態になった場合は、外部の在宅福祉サービスを利用する。

軽費老人ホームには、食事の提供や日常生活上必要な便宜を供与する「A型」と自炊が原則の「B型」、高齢者が車いす生活となっても自立した生活を送れるよう配慮した「ケアハウス」がある。

権利擁護

認知症高齢者や知的障害者等で判断能力が十分でない者に対して、福祉サービスの利用援助や金銭管理等の援助などを行うこと。

【こ】

高齢者虐待

高齢者の心身に傷を負わせる人権侵害の行為を意味する。殴る蹴るなどの身体的虐待、ののしる、無視するなどの心理的虐待、食事を与えないなどの介護や世話の放棄・放任、財産を勝手に使うなどの経済的虐待、性的虐待がある。

骨粗しょう症

骨がスカスカになって骨折しやすくなる状態。女性ホルモンのバランスが大きく変化する閉経後、骨粗しょう症になる人の割合が多い。

【し】

若年性認知症

18歳から64歳までに発症した認知症の総称。アルツハイマー病、脳血管障害、頭部外傷など原因が様々である。10万人当たり40人程度の発症率で、患者数は全国に数万人と推定される。なお、発症原因が外傷性疾患及び内分泌疾患等の場合は65歳になるまで介護保険は適用されない。

重点健康相談

重点課題とされる「高血圧」、「高脂血症」、「糖尿病」、「歯周疾患」、「骨粗しょう症」等のうち、市が地域の実情等を勘案し、課題を選定し、保健師等が担当者として行われる健康に関する指導及び助言をいう。

主任介護支援専門員（主任ケアマネジャー）

地域における保健・医療・福祉のネットワークづくりを推進する中核的役割、介護支援専門員（ケアマネジャー）への支援困難事例の支援、スーパーバイズ（相談・援助等）の実施等の役割を担う。また、地域包括支援センターにおいては包括的・継続的マネジメントを担う。

小規模多機能型居宅介護

在宅の要介護認定者等について、「通い（日中ケア）」を中心として、利用者の様態や希望に応じ、随時「訪問（訪問ケア）」や「泊まり（夜間ケア）」を組み合わせ提供される介護保険サービスで、入浴、排せつ、食事等の介護その他の日常生活上の世話をなじみの職員が行うことにより、要介護認定者等の在宅生活の継続を支援する。

シルバー人材センター

定年退職後などにおいて臨時、短期的な就業を通じて自己の労働能力を活用し、自らの生きがいの充実や社会参加を希望する高齢者の就業機会の増大と福祉の増進を図ることを目的とした団体。

【せ】

生活習慣病

高血圧・脳血管疾患・虚血性心疾患等の循環器系の疾患や悪性新生物（がん）・糖尿病・歯周疾患など、生活習慣の改善によりある程度予防することができる疾患の総称。

成年後見制度

認知症、知的障害、精神障害等により判断能力が不十分な人の法律行為（財産管理や契約の締結など）を、家庭裁判所が選任した成年後見人等が本人を代理して契約を行ったり、同意なく結んだ不利益な契約を取り消すなどの保護や支援を行う民法の制度。制度利用には、家庭裁判所に本人、配偶者、四親等内の親族が申し立てを行うことになる。なお、身寄りのない人の場合、市町村に申し立て権が付与されている。

【た】

団塊の世代

第一次ベビーブームとなった昭和22年から24年に生まれた世代をいい、作家の堺屋太一氏が小説の題名で命名したことに由来する。

短期入所生活介護(ショートステイ)

特別養護老人ホーム等の福祉施設に短期間入所し、入浴、排せつ、食事等の介護その他の日常生活の世話及び機能訓練を受けるサービス。在宅福祉サービスのひとつ。

短期入所療養介護(デイケア)

介護老人保健施設、介護療養型医療施設、療養病床を有する病院、診療所などにおいて、要介護認定者等を短期間入所させ、看護、医学的管理のもと、介護及び機能訓練その他必要な医療並びに日常生活上の世話を行うことにより、療養生活の質の向上及び家族の身体的及び精神的負担の軽減を図るサービスのこと。

【ち】

地域支援事業

平成18年4月の介護保険制度の改正により設けられた事業である。
具体的には、65歳以上の要支援・要介護認定者以外の被保険者に対する介護予防事業(例:転倒骨折予防教室、栄養教室等)、介護予防事業のマネジメント、総合相談、権利擁護等の包括的支援事業や介護給付適正化(例:ケアプランチェック事業)等の任意事業からなる。

地域包括支援センター

地域住民すべての心身の健康の維持、生活の安定、保健、医療、福祉の向上と増進のために必要な援助、支援を包括的に担う地域の中核機関。

運営主体・・・市町村、または市町村から委託された法人(在宅介護支援センターを運営する社会福祉法人、医療法人等、その他省令で定められた要件に適う法人)

エリア・・・小・中学校区、保健福祉圏域、合併前の行政エリア、地形、人口分布などに基づく生活圏域を踏まえ、一つの地域包括支援センターがカバーするエリアを設定(人口2~3万人に1箇所が概ねの目安)

スタッフ・・・保健師、主任ケアマネジャー、社会福祉士

地域密着型サービス

高齢者が要介護状態となっても、できる限り住み慣れた地域で生活を継続できるよう、原則として日常生活圏域内で介護保険サービスの利用及び提供が完結するもの。事業所指定をした市町村の住民のみが保険給付の対象となる。

【つ】

通所介護(デイサービス)

在宅の要介護認定者等をデイサービス事業所に通わせ、入浴や食事の提供、生活等に関する相談・助言、健康状態の確認、その他日常生活上の世話、機能訓練を行うサービスをいう。在宅福祉サービスのひとつ。

【て】

定期巡回・随時対応型訪問介護看護

在宅の要介護高齢者の日常生活を支えるために必要な介護・看護サービスを、包括的かつ継続的に提供するサービス。一日複数回の短時間定期訪問と随時の対応を行う。

【と】

特定健康診査

40歳以上75歳未満の者に対してメタボリックシンドローム(内臓脂肪症候群)の早期発見を目的として医療保険者が行う健康診査のことであり、平成20年度から実施されている。

特定施設入居者生活介護(有料老人ホーム等での介護)

有料老人ホーム、経費老人ホーム等に入所している要介護認定者等に、入浴、排せつ、食事等の介護、その他の日常生活上の世話、機能訓練及び療養上の世話を行うサービスのこと。要介護認定者のみ入居可能なものが「介護専用型特定施設」。要介護認定者等でない者も入居可能であり、入居後に要介護認定者等となった場合に介護サービスや介護予防サービスを受けられるものが「混合型特定施設」。

特定保健指導

特定健康診査によりメタボリックシンドローム、あるいはその予備群であることが判明した者に対して、医師・保健師・管理栄養士等が実践的なアドバイスを行う保健指導をいう。

【に】

二次予防

発生した疾病や障害を検診などにより早期に発見し、早期に治療や保健指導などの対策を行ない、疾病や障害の重症化を予防すること。

二次予防事業

要介護状態等となるおそれの高い状態にあると認められる65歳以上の人を対象に、要介護状態等になることを予防することを目的とした事業。

認知症

さまざまな原因で脳の機能が低下することにより、記憶障害などの障害が起こり、生活する上で支障が出ている状態。

認知症対応型通所介護

認知症高齢者等を対象としたデイサービス(通所介護)。事業所において入浴、排せつ、食事等の介護その他の日常生活上の世話及び機能訓練を行う。

認知症高齢者グループホーム(認知症対応型共同生活介護)

共同生活を営むことに支障のない認知症高齢者等が、小規模な生活の場(5人から9人までの共同居住形態)において、食事の支度、掃除、洗濯等を介護従事者と共同で行い、家庭的で落ち着いた雰囲気の中で生活を送ることにより、認知症状の進行を穏やかにする。

【は】

徘徊高齢者

認知症などで徘徊により居場所が分からなくなっている高齢者のこと。

8020運動

歯や口腔の健康づくりを図るため「80歳になっても20本以上自分の歯を保とう」という国民運動のこと。高齢社会における健康対策として、日本が世界に先駆けて独自に提案した施策。

パブリック・コメント

行政機関が政策の立案等を行う際にその案を公表し、この案に対して広く市民・事業者等から意見や情報を提出していただく機会を設け、行政機関は、提出された意見等を考慮して最終的な意思決定を行うというもの。

【ふ】

複合型サービス

医療ニーズの高い要介護者への支援の充実を目的として、小規模多機能型居宅介護と訪問看護の複数のサービスを組み合わせた複合型事業所において、看護と介護サービスの一体的な提供を行うサービス。

【ほ】

訪問介護（ホームヘルプサービス）

要介護認定者に対し、居宅（有料老人ホーム、経費老人ホーム等含む）において、介護福祉士、ホームヘルパーにより、入浴、排せつ、食事等の介護その他日常生活上の世話（調理、洗濯、清掃等の家事、生活等に関する相談及び助言等）を行うサービスのこと。

訪問介護員（ホームヘルパー）

要介護認定者等の家庭を訪問し、入浴、排せつ、食事などの身体介護や、家事、洗濯、買い物などの家事援助などのサービスを提供する者。

訪問看護

病状が安定期にある要介護認定者等の居宅を訪問し、看護師等が（保健師、看護師、准看護師、理学療法士、作業療法士）により療養生活の支援、心身機能の維持回復、又は必要な診療の補助を行うサービスのこと。

訪問入浴介護

要介護認定者等の居宅を訪問し、浴槽を提供し入浴を行うことによって、身体の清潔の保持、心身機能の維持等を図るサービスのこと。

訪問リハビリテーション

病状が安定期にある要介護認定者等の居宅を訪問し、その心身の機能の維持回復を図り、日常生活の自立を助けるために理学療法、作業療法、その他必要なりハビリテーションを行うサービスのこと。

【め】

メタボリックシンドローム(内臓脂肪症候群)

内臓脂肪蓄積型肥満を共通の要因として高血糖、脂質異常、高血圧のうち少なくとも2つ以上を呈する病態のことをいう。糖尿病や循環器疾患などの生活習慣病を発症する危険性が高いと言われている。

【や】

夜間対応型訪問介護

居宅の要介護認定者については、夜間に定期的な巡回訪問、または通報を受けて随時の訪問を行い、介護福祉士等により提供される入浴、排せつ、食事等の介護その他日常生活上の世話をを行う介護保険サービスのこと。

【ゆ】

有料老人ホーム

高齢者を入居させ、食事の提供、介護又は日常生活上必要な便宜を供与することを目的とする施設。養護老人ホーム等の入所要件に該当しない高齢者や自らの選択によりニーズを満たそうとする高齢者の入居施設。

【よ】

養護老人ホーム

65歳以上の者で、環境上の理由及び経済的な理由により居宅での生活が困難な者を入所させる施設。入所の可否は、市長村長が決定(措置)する。

予防給付

要支援の認定を受けた人が、要介護状態になることを予防するとともに、可能な限り地域において自立した日常生活を営むことができるようにするため介護予防サービスを提供する。

【ろ】

老人クラブ

高齢者の知識及び経験を生かし、生きがいと健康づくりのための多様な社会活動を通じ、老後の生活を豊かなものにするを目的とした自主的な組織。会員の年齢は概ね60歳以上。

流山市高齢者支援計画

(高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画)

—平成24年度～平成26年度—

平成24年(2012年)3月

企画・編集 : 流山市 健康福祉部 社会福祉課 健康福祉政策室
住所 : 〒270-0192 千葉県流山市平和台1丁目1番地の1
電話 : 04 - 7158 - 1111 (代表)