

流山市市民参加推進委員会の評価シート

|      |                                                                                                                                                       |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 対象事項 | 「流山市指定地域密着型サービスに係る事業者の指定に関する基準並びに事業の人員、設備及び運営に関する基準を定める条例(案)」並びに「流山市指定地域密着型介護予防サービスに係る事業者の指定に関する基準並びに事業の人員、設備及び運営並びに介護予防のための効果的な支援の方法に関する基準を定める条例(案)」 |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

① 市民参加の方法

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |         |        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------|
| 適切である                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 概ね適切である | 不適切である |
| <p>専門的な見地からの意見集約が必要な案件として審議会の開催、サービス事業者への事前説明会、審議会の意見を反映したパブリックコメントの実施は適切な参加方法として評価できる。</p> <p>しかし、事業者対象の案件であり且つ地域密着型(介護予防)サービスに関する市の政策が十分に市民に認識されていないと見られる状況下でやむ得ぬことと思うが、パブリックコメントの意見提出がなかったのは残念である。</p> <p>むしろきわめて専門性の高い案件である為、現行の条例規定の市民参加方法では市民からの適切なレスポンスの期待は難しいと思われ、専門性を有する第三者機関などを活用し介護保険モニターなどによるプロセス面への関与が有効なのではと思われる。</p> |         |        |

② 市民参加の実施時期及び実施期間

|                                                                                                                                                                                                                    |         |        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------|
| 適切である                                                                                                                                                                                                              | 概ね適切である | 不適切である |
| <p>審議会を3回開催し、審議会の意見を参考にパブリックコメントを実施する等、条例施行までに半年以上の時間をかけており実施時期は適切である。</p> <p>しかし、パブリックコメント0件の結果については審議会からパブリックコメント開始までの期間が1ヶ月であったことが要因ではないかと推測する。</p> <p>【各委員からの意見】</p> <p>(1) 審議会とパブリックコメントを同時期並行実施は出来ないものか。</p> |         |        |

③ 参加しやすい工夫

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |         |        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------|
| 適切である                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 概ね適切である | 不適切である |
| <p>審議会の開催に先駆け、審議委員への事前説明会、ケアマネージャー連絡協議会等へ説明、広報紙及びホームページの活用等参加しやすい環境づくりの施策は適切であった。また、パブリックコメントの資料を多数の場所で閲覧できるようにしたことは評価する。</p> <p>更に、今回の参加手法の反省をふまえて、座談会など、より参加しやすい形を考えている点も評価できる。</p> <p>市民参加条例に照らして、審議会とパブリックコメントを適切に実施し、政策調整会議(庁内会議)と並行して、介護保険制度モニターからの意見を求めている点は、市民参加の方法を拡大しており、工夫がみられる。</p> <p>広報紙とホームページにおいてパブリックコメントの周知を行ったにも関わらず、意見が出なかったことは残念であるが、その結果等を速やかに公表している点は良い。</p> |         |        |

④ 事業の内容や市民参加の仕組みに対する市民等への情報提供

|                                                                                                                                                                                                                                                                                       |         |        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------|
| 適切である                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 概ね適切である | 不適切である |
| <p>審議会、地域密着型サービス運営協議会、介護保険制度モニター、サービス事業者等への説明会やケアマネ連絡会等、広報紙、ホームページを活用しての情報提供、周知するための努力していることは伺える。ただし、サービスを受ける側にとってまったく関係が無いことではないことから、特にその家族への情報発信の手法や広報内容の見直しや工夫が必要と考察する。</p> <p>市民参加の難しさもあるが、事業名称を工夫し、事業名称を見て事業内容を理解できる略称や、具体的なケースを想定した解説書等を配布する等、一般市民に解りやすい方法で情報提供するように工夫されたい。</p> |         |        |

⑤ 意見の取扱い

| 適切である                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 概ね適切である | 不適切である |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------|
| <p>事業名称が長く、市民の目を引き付ける工夫がなされていない。事業名やその内容がサービスを受ける側が理解しやすい方法（インターネットを使わない参加の方法等）を工夫されたい。</p> <p>当該事業は、市民へ広く周知する事と共に、事業者へ説明し意見をよく聞き取り入れる必要があり、担当課が事業者への説明会も複数回実施するなど条例改正、施行に向けた取り組みや介護保険モニターからの意見を収集することも同時に行っていることは評価する。</p> <p>審議会からの意見、利用者からの意見を積極的に取り入れ検討しようという姿勢が見られた。また、パブリックコメントに寄せられた意見が無いので評価できないが、審議会においては福祉事業について見識のある意見や質問に適切に対応していたと考える。</p> <p>当該事業は、事業が実行されてからのフォローが重要であるため、サービス提供者に対するチェック、要望の検討及び利用者及び家族からのヒヤリングや苦情、改善点の聴取とそのフォローアップを実施されたい。</p> |         |        |

⑥ その他

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>本対象事業の市民参加条例に関する評価及び改善についての各委員からの個別意見・提案等は次のとおり。</p> <p>(1) サービスを受ける側の意見を聞く方が重要だったのではないか。パブリックコメントなどを通じて広く市民の意見を聞く場合には、その論点（意見を聞きたいポイント）を絞り込む必要があるのではないか。</p> <p>(2) ヒアリング時、担当者の説明はわかりやすかったので、関心のある層（介護をしている家族）に対して説明会を開けばさらに伝わるはず。</p> <p>(3) 条例による市民参加の手法以外にも市民の声を反映できるように、サービス事業者に事前説明会を行うなど、市民参加をしてもらうよう努力していることが伺えた。また、今後の課題について担当課内において市民参加の方法を検討されていることも評価する。</p> <p>(4) このような案件は一般市民には極めて全体像の理解が困難であるため、専門性を有する第三者機関を活用し、市民が理解しやすいような表現にした上で市民に提示するという方法も検討してはどうか。</p> <p>(5) 本施策への関心、ニーズを高揚し市民参加を多くする為にも、自治会等を通じて幅広く市民への啓蒙を図ることが必要と思料する。</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

(注釈) 評価シートの「適切である」、「概ね適切である」、「不適切である」の該当について

評価シートの記入基準を満たしていない→「不適切である」

評価シートの記入基準を満たしている→「概ね適切である」

評価シートの記入基準(※)等の案件に応じた工夫をしている→「適切である」