

流山市市民参加推進委員会の評価シート

対象事業名	流山市健康都市プログラム
担当課	社会福祉課

① 市民参加の方法の選択について

審議会、パブリックコメント、アンケートが選択されたが、パブリックコメントが0件というのは、結局市民にとってこのプログラムが何なのか明らかではなかったからではないか。説明会や意見交換会のほうがよかったのではないか。

《各委員からの意見》

- ・パブリックコメントを実施したが、寄せられた意見が0件であり、市民参加としての実績を上げられなかった。またアンケート結果もどのように生かされ、市民に開示されたか不明である。意見交換会など、市民が参加しやすく発言しやすい参加方法を検討すべきと考える。
- ・有識者の意見が聞ける審議会は、大変有益であったと推察できる。しかしながら、実施予定のアンケートをしていないなど、もっと市民の意見を吸い上げようといった努力が見えない。
- ・従来の保険と医療分野による健康増進プログラムから、今回は健康都市理念の実現を目指すプログラムの策定事業であり、環境・街づくり・福祉・教育・文化・スポーツなどの幅広い分野の参加と連携が必須であることを考えると、計画段階で予定のアンケート、連携分野市民の意見交換会の選択も必要だったのではないかと思料する。

② 市民参加の方法のスケジュールの妥当性について

スケジュールに関しては、審議会開催中にパブリックコメントの提出期間を設け、パブリックコメントで出てきた意見も審議会で審議できるようなスケジュールの組み方は評価する。ただし、パブリックコメントが0件なのは大変残念である。

《各委員からの意見》

- ・市民への周知を考えるのであれば、パブリックコメントの期間ももう少し長く（例えば、3か月程度）しても良いのではないか。
- ・本事案について、独自の日程を組むことが難しい状況にあり、他の施策説明と合わせて行ったことはやむを得ない。
- ・アンケートの内容にもよるが、アンケートの結果を事業に反映できるスケジュールにはなっていないように見受けられる。

③ 事業の内容や市民参加の仕組みに対する市民等への情報提供について

- ・パブリックコメントの提出件数が0件であることから、どの程度市民へ情報が提供されていたのか、周知されていたのか疑問が残る。

《各委員からの意見》

- 基本計画の見直しという数年に一度のことなので、日常的に情報収集したものが反映される事を期待したい。今回の事業だけについての報告だと十分に市民に情報提供できているとは言えない。
- ・この事業（本計画）の全体を市民が把握し理解するのは難しくパブリックコメントも答えづらい。例えば、男女、年齢、地域など分割し、市民である受益者が自分の受益分野を把握できるような工夫は出来ないものか検討されたい。

④ 改善点について

《各委員からの意見》

- ・本計画の全体を市民が把握し理解するのは難しく、パブリックコメントも答えづらいのではないか。例えば、対象をセグメント化して受益者が自分の受益分野を把握できるような工夫は出来ないものか検討されたい。
- ・アンケートを実施していない。大きな事業に合わせていくのでは、市民の関心を引き付けることはできないのではないか。
- ・広報紙などでの情報提供が1回の掲載のみだと見落とす恐れがあるので、できれば2回掲載はできないか検討されたい。

⑤ 当該事業の評価について

A	B	C	D
---	---	---	---