

# 流山市市民参加推進委員会の評価シート

対象事業名	流山市高齢者支援計画
担当課	社会福祉課

## ① 市民参加の方法の選択について

高齢者支援に係る重要な計画であることから、審議会、パブリックコメント、意見交換会に留まらず、地域包括支援センターなどからの意見聴取も行っており、市民参加の方法としては十分と言える。

### 《各委員からの意見》

- ・国全体にとっても最重要な社会政策の一つである高齢者支援計画について、専門的審議、パブリックコメント等広範な市民参加を推進していると思われるが、計画の内容が包括的かつ多岐にわたっているにもかかわらず、なぜ意見交換会のテーマが介護保険制度のみであったのだろうか。またテーマの性格に鑑み、政策提案制度の実施も試みることはどうだろうか。
- ・高齢者を対象にした事業のため、時間や場所を選ばないパブリックコメントはとても良いと思う。また、パソコン環境などパブリックコメントで市民参加できない方のために、気軽に参加できる意見交換会の実施は、参加者も多く大変有意義であったと思われる。
- ・審議会・パブリックコメント・意見交換会の選択は「地域ぐるみ支え合い体制」を軸とする高齢者支援計画の策定にふさわしい適切な選択と評価する。

## ② 市民参加の方法のスケジュールの妥当性について

審議会で時間をかけて審議していること、また、意見交換会の告知から開催日まで十分時間もあることなどから、スケジュールに関しては妥当であると評価する。

### 《各委員からの意見》

- ・大略妥当と思われるも、意見交換会は2日間の両日に集中しており、出席者の都合を考えれば、開催日の間隔を2ヶ月程度ずらしたほうが、参加の機会が増えるのではないか。
- ・意見交換会の回数、および期間について、もう少し拡大して計画してはどうか。

## ③ 事業の内容や市民参加の仕組みに対する市民等への情報提供について

パブリックコメントの手続きをインターネットだけでなく各出張所やセンターなどで周知し、また、審議会に渡す資料に関しても、1週間前までに事前に提出するなど、よりよい意見を集めるための情報提供を行ったことを評価する。

行政側から出張して自治会や地域包括支援センターへの事業説明にも出向いており、積極的に情報提供したと評価できる。

### 《各委員からの意見》

- ・計画の内容が多方面に亘り、一般市民が計画を読み込んで理解することはなかなか困難であることから、ポイントを絞った計画の簡易版を作り、配布する必要もあるのではないか。
- ・計画内容だけでなく、実際の方法に対する市民参加が少なければ計画の成果が成り立たないにも拘らず、アンケートや出前講座の実践がなかったのは惜しまれる。
- ・パブリックコメントは、タウンミーティングに比べると2件の意見しか提出されていないのは、まだ改善すべき点があるのではないか。

## ④ 改善点について

### 《各委員からの意見》

- ・このような大部の計画の場合、今回の計画に限らず、必ず重点・ポイントを絞った簡易版を作成されたい。
- ・タウンミーティングを高齢者福祉センターとして力を入れている「森の倶楽部」ではなぜ開催しなかったのか疑問が残る。「高齢者支援計画」であるため、もっと多くの意見が得られたのではないか。

## ⑤ 当該事業の評価について

A	(B)	C	D
---	-----	---	---