

項目	問番号	意見等	代替案等	事務局案	部会での検討結果
第1回部会資料2の④に対する意見					
全般	問12	短時間勤務の場合、フルタイムに含まれるのか。			フルタイムに「(短時間勤務を含む)」と表記する。
第1回部会資料5について					
1	全般	問11	子育て(教育を含む)をする上で、今までに困ったことはありますか。また周囲からどのような...	代替案のとおりに修正。	代替案のとおりに修正。
2	全般	問12	職を探しているかいないかは今回のアンケートでは必要ないのでしょうか?	現在の就労状況、今後の就労希望を把握することを想定しています。求職中の方は問14の選択肢3に含まれると考えます。 以下のとおり修正 3. すぐにでも、もしくは1年以内に就労したい(求職中の方も含む)	事務局案のとおりに修正。
3	全般	問12	自営業またはフリーランスの方はどのように答えるのでしょうか?	以下のとおり修正 問12 宛名のお子さんの保護者の現在の就労状況(自営業、自由業、家族従事者等含む)をうかがいます。 ※自営業、自由業、家族従事者等の方は就労の程度を基準にお答えください。	事務局案のとおりに修正。
4	全般		この調査は、量的ニーズの把握に重点が置かれておりますが、質的ニーズの把握、または現在のサービスの質の向上のために、プラスαで質問を設けるのはいかがでしょうか。(実現可能、不可能は度外視で)	問26のご意見、ご質問欄に加筆するか、質問項目を増やす。現在利用している子育て施設、サービスについての質問:「どのような部分が変われば、あなたにとってより利用しやすい施設(サービス)になりますか?」。希望するサービス:「市内にどのような施設(サービス)があれば利用したいと思いますか?」 解答例:東京ドームシティのアソボノのような親子カフェ等。→現実的ではないものでも、一部取り入れられるようなものもあるかもしれませんし、自由な意見を聞けるような項目があってもいいと思います。	部会の中で検討します。  第2回部会で検討。

	項目	問番号	意見等	代替案等	事務局案	部会での検討結果
5	全般		流山市の魅力（良さ）を問う設問を追加したらどうか。		部会の中で検討します。	第2回部会で検討。
6	全般		調査項目のボリュームが多いと思 い、回収率が心配ですが、データが 集まったら事業計画に活かせると思 います。		回収率向上のための方策を部会の中 で検討します。	第2回部会で検討。
7	全般		■記入補助として、保育ありの会場 を設ける ■短期間の電話質問窓口を開く	コストと労力もかかることなので、 部会に委任します	部会の中で検討します。	第2回部会で検討。
8	全般		流山市内に住んで何年くらいか 今後、自主的な市外への転居を考え ているか聞いてほしい（その理由）		部会の中で検討します。	第2回部会で検討。
9	就学前の 子ども用	問11	問9で5「いずれでもない」と回答し た人しか進めないようになっている。 る。	すべての人を対象にした方がよいの では？	たどり着けるようにはなっています がわかりづらいため、初見でもわか るようなガイド方法を部会の中で検 討します。	第2回部会で検討。
10	就学前の 子ども用	問12問 13 問14	両方の親がいない場合（祖父母・親 族が保護者の場合）はどうなるの か？		性別から判断してもらい回答いた たくことを想定しています。 文言・表記方法等、提案があれば部 会の中で検討します。	変更なし。
11	就学前の 子ども用	問15－ 3 問16－ 1		居住している市区町村内 →流山市内	代替案のとおり修正。	代替案のとおりに修正。
12	就学前の 子ども用	問19	4教育支援センター・教育相談 → なしにする。この相談は、小学生を 対象とした相談の為	4を削除	4を削除	代替案のとおりに削除。
13	就学前の 子ども用	問19	8を修正。	「幼児教育支援センター」 →「幼児教育支援センター・子育て 支援事業（幼児教育相談、子育て相 談会）」	代替案のとおりに修正	代替案のとおりに修正。
14	就学前の 子ども用	問21	幼稚園の預かり保育利用者は問21を 回答する必要があるのか？		問15－6では平日の利用を、問21で は、長期休暇の利用を聞く質問のた め、回答の必要があると考えます。	変更なし。

	項目	問番号	意見等	代替案等	事務局案	部会での検討結果
15	就学前の子ども用	問21	利用したいと回答した人の選択肢の前提が「幼稚園での預かり保育の拡充」となっているので、選択肢の多様性を増やしては？	保育園と連携して保育園で預かる等	長期休暇中の教育・保育事業の利用希望を聞く質問ですが、分りづらいため以下のように修正します。 →「教育・保育の事業（現在利用している幼稚園以外も含む）」	事務局案のとおり修正。
16	就学前の子ども用	問22-1	*キ.項：ファミリー・センターは、病時・緊急対応強化事業はやっていません。現在病時の対応は保育園などで熱が出て、保護者がすぐに迎えに行けない場合迎えに行き提供宅で預かることのみ対応。但し病後時の預かりは対応しています。	注記*キの記載を削除するか、ファミリーサポートセンタは病後時対応と記載するか。	「※「キ.ファミリー・サポート・センター」には、「病児・緊急対応強化事業」による利用も含まれます。」を削除しました。	事務局案のとおり修正。
17	就学前の子ども用	問23	3項：ファミリー・センタでは、災害時など止むを得ない場合以外宿泊は対応していません。	3項は削除して欲しい。	問23については宿泊を伴う利用ではなく、不定期利用についての質問であるためそのまま残してあります。	変更なし。
18	就学前の子ども用	問23	5. の利用料金がかかる・高い というのが一時保育の潜在的ニーズの聞き取りで重要な項目と思われます。利用料金がネックでパートで働けない人が多いからです。	5に○をつけた方は、利用しやすいと思われる料金を一時間あたりで記入してください。（ 円/時間）	事業ごとに利用単価が異なるため、希望料金を記入してもらうのは困難と考えます。質問はそのままにしています。	問23-2として追加。
19	就学前の子ども用	問24-1	3項：例：ファミリー・センタ等となっているが、ファミリー・センタは該当しない。	ファミリー・センタは削除して欲しい。	問24-1については宿泊を伴う利用ではなく、不定期利用についての質問であるためそのまま残してあります。	変更なし。
20	就学前の子ども用	問25-1	困難度という表記と選択肢に違和感	実際に「みてもらった」人なので、困難度というよりは預かってもらうにあたって困ったことがよいのではないか	文言・表記方法等、提案があれば部会の中で検討します。 事務局からは質問の削除を提案しません。	事務局案のとおり削除。
21	就学前の子ども用	問30-7	問30-8の中で記載しているが、少し迷うと思う。	3の選択肢の補足に「制度はあったが利用できなかった」 4を追加して、4. 制度自体が会社になかったため利用しなかった	問30-8の選択肢と重複してしまうため、修正していません。 選択肢も多く、間違いやすいかと思えますので、改善方法があれば部会の中で検討します。 事務局からは質問の削除を提案しません。	変更なし。
22	就学前の子ども用	問31	「医療」・「遊び場」・「保育」のそれぞれで点数をつける		項目を追加しました。他に必要な項目がないか部会の中で検討します。	第2回部会で検討。

	項目	問番号	意見等	代替案等	事務局案	部会での検討結果
23	就学前の子ども用		タイトル部分【児童】は、小学生を対象とします。就学前は、幼児用が適切ではないかと思えます。	～就学前【児童用】～ →～就学前【幼児用】～	法律によって児童・幼児の定義が違い、混乱が生じますので以下のとおり訂正します。 「就学前児童用」 →「就学前の子ども用」	事務局案のとおり修正。
24	就学前の子ども用		幼児教育に関するニーズについて調査項目に加える。		部会の中で検討します。	資料6の7～11を参照
25	小学生用	問7	問6で家庭での子育て者を聞いているので、問7は「放課後の子育て」と一文入れた方が良いでしょう。		問7では放課後に限らず、日常的に子育てに関わっている全ての方を選択するようになっているので、現行どおりにいたしました。	事務局案を再度提示。
26	小学生用	問19	○○○○○とありますが何を意味していますか？	削除	必要な項目があれば追加できるよう「○○○○○」としてありましたが、削除します。	事務局案のとおり削除。
27	小学生用	問20-1	*キ. 項：ファミリーセンターは、病時・緊急対応強化事業はやっていません。現在病時の対応は保育園などで熱が出て、保護者がすぐに迎えに行けない場合迎えに行き提供宅で預かることのみ対応。但し病後時の預かりは対応しています。	注記*キの記載を削除するか、ファミリーサポートセンターは病後時対応と記載するか。	「※「キ. ファミリー・サポート・センター」には、「病児・緊急対応強化事業」による利用も含まれます。」を削除しました。	事務局案のとおり削除。
28	小学生用	問21	4項：ファミリーセンターでは、災害時など止むを得ない場合以外宿泊は対応していません。	3項は削除して欲しい。	問21については宿泊を伴う利用ではなく、不定期利用についての質問であるためそのまま残してあります。	変更なし。
29	小学生用	問22-1	4項：例：ファミリーセンター等となっているが、ファミリーセンターは該当しない。	ファミリーセンターは削除して欲しい。	問22-1については宿泊を伴う利用ではなく、不定期利用についての質問であるためそのまま残してあります。	変更なし。
30	小学生用	問25	「医療」・「遊び場」・「保育」のそれぞれで点数をつける		項目を追加しました。他に必要な項目がないか部会の中で検討します。	第2回部会で検討。
31	その他	問32	自由記述欄はもう少し下まで行を作ったほうがよい。		自由記述欄を拡大しました。	第2回部会で検討。

	項目	問番号	意見等	代替案等	事務局案	部会での検討結果
	32	その他	回収率が低い。	保健センターや児童館に回収ボックスを設置し、回収率の向上を図ったらどうか。	その他の回収率向上の方策とあわせて部会の中で検討します。	第2回部会で検討。
	33	その他	流山市でもショートステイ事業を早急に開始してほしい。		調査の中でショートステイの利用希望も把握していきたいと考えています。	事務局案を再度提示。
	34	その他	幼児・小学生用共にどこかの項目に児童館の利用日と利用時間についての問いがあるとよいのではないか。今は全館どこも日曜日に開いているところがないが日曜に開けられるところは何か所かあってもよいのではないか。	子育て支援施設や児童館等で日曜・祝日も利用したいと思いますか。	部会の中で検討します。	第2回部会で検討。
	35	その他		子育てに関する施設でどのような施設があるといいと思いますか？	部会の中で検討します。	第2回部会で検討。
	36	その他		どのような子育て講座があると良いと思いますか。	部会の中で検討します。	第2回部会で検討。
事務局からの提案						
追加	全般		利用者支援の利用希望を問う質問を追加。	教育・保育事業、子育て支援事業について、適切なメニューを円滑に利用できるような身近な場所で案内・相談等の支援を行う事業があれば、利用したいと思いますか。当てはまる番号1つに○をつけてください。 1. 利用したい 2. 特に利用したいと思わない	子ども・子育て支援法で地域子ども・子育て支援事業と位置付けられており、今後の利用希望を把握する必要性が高いため。	追加は決定。事務局が質問の文章をわかりやすく修正し再度提示。
削除	全般		問9-1、問9-2の削除。		少しでも回答者の負担が軽減できるよう、量の推計上必要な項目以外で、影響が少ないと考える質問の削除を提案します。	・問30-7、30-8はそのまま残す。 ・全般問9-1、9-2、就学前問22-6、問25-1、問30-3、小学生問20-6は削除。
	就学前の子ども用		問22-6、問25-1、問30-3、問30-7、問30-8の削除。			
	小学生用		問20-6の削除。			

	項目	問番号	意見等	代替案等	事務局案	部会での検討結果
第1回部会資料6について						
1	全般		質問数が多く回答が集まらないのではないかと。 回収率を上げる工夫を。	整理して回答数を減らしてもいいのではないかと。	部会の中で検討します。	第2回部会で検討
2	全般		「放課後子ども教室」はないとしても実際サッカーや野球がボランティアで行われています。流山の子どもの実態をつかむには「ボランティアが行う子ども育成事業」と明記して把握するのも一つかと思えます。	ボランティアが行う子ども育成事業を追加	部会の中で検討します。	第2回部会で検討
3	全般			どのような放課後子ども教室を望むのかを聞く。	部会の中で検討します。	第2回部会で検討
4	全般		流山市内にないものについて、「現在、流山市内にはありません。」として「現在」を入れて統一した方がいいと思いました。	流山市内にはありません →現在、流山市内にはありません	代替案のとおり修正します。	第2回部会で検討
5	就学前の子ども用	問18	3を選んだ理由を尋ねる質問を追加してはどうか。		部会の中で検討します。	第2回部会で検討
6	就学前の子ども用	問30-9	「必ず利用している事業」で回答者に伝わるか。		部会の中で検討します。	第2回部会で検討

	項目	問番号	意見等	代替案等	事務局案	部会での検討結果
7	就学前の子ども用		保護者のニーズを把握する為の流山市調査票において、内閣府が述べている【課題1】「質の高い幼児期の学校教育・保育を総合的に提供できるように取り組みを進めます。」に対する項目がまったくないので「幼児教育に関するニーズについて」の項目を加える事で、保護者支援・遊び場・幼児教育への関心・幼児期の子ども像・親の学びについて保護者のニーズを把握したいと考えました。	1 子育てについて困った時に相談する方はいますか。 (1) いる・いない (2) 相談にのってくれる方はどなたですか。(複数回答可) 1配偶者 2祖父母 3友人 4近隣の方 5その他(相談室の方等)	調査票(案)の問10が該当すると考えます。	・事務局案のとおり問10で足りるのではないかと。 第2回部会で再検討。
8	就学前の子ども用		具体的には右記の項目を加えていただきたいので検討をお願いします。	2 休日等、親子で遊ぶ場所はどなたところですか。(複数回答可) 1公園 2児童館・児童センター 3キッズコーナー(ショッピングセンター等) 4自宅 5家の中(友人宅、親戚の家等) 6その他	部会の中で検討します。	・追加して良いのではないかと。 ・希望を聞いてはどうか。 ・自由記述を入れてはどうか。 第2回部会で再検討。
9	就学前の子ども用			3 幼稚園・保育所(園)に通っている4歳~6歳までのお子様をお持ちの保護者にお尋ねします。 (1) 満足している(複数回答可) 1施設 2保育内容 3先生 4保護者関係 5その他 (2) 満足していない(複数回答可) 1施設 2保育内容 3先生 4保護者関係 5その他	部会の中で検討します。	・問31の中に盛り込むことはできないかと。 第2回部会で再検討。
10	就学前の子ども用			4 就学までにどんなことを身に付けたいですか。(複数回答可) 1衣類の脱ぎ着が出来る 2あいさつが出来る 3片付けが出来る 4早寝早起きが出来る 5好き嫌いなく食べる 6友だちと遊べる 7絵本が読める 8必要な事が言える 9名前が書ける ⑩人の話が聞ける	部会の中で検討します。	・2~3歳でもできることが多い。 ・アンダーベースの項目として考えている。 第2回部会で再検討。
11	就学前の子ども用			5 子育ての情報(学び)は、どこで得ていますか。(複数回答可) 1幼稚園・保育所(園) 2子育て支援センター 3児童館・児童センター 3保健センター 4図書館 5公民館 6広報「ながれやま」7インターネット 8その他	部会の中で検討します。	・追加して良いのではないかと。 第2回部会で再検討。