

平成19年度指定管理者制度実績報告書

施設名	指定管理者	管理業務の実施状況					公の施設の 利用状況	利用料金の 収入実績	管理に係る 経費の収支状 況	指定管理者制度に対する施設管理者の意見	担当部長総合評価	指定管理者選定委員会	
		A 公共性、公益 性を保ち、効率 的に管理運営さ れたか	B 施設の効用 を最大限に発揮 されたか	C 自主事業に 積極的に取り組 みされたか	D 安全性への 配慮が行われた か	E 市民(利用者) から寄せられた 意見への対応状況	A 利用率の向 上が図られたか	A 指定管理者 の収支計画と実 態の違いにつ いて	A 管理に係る 経費削減が図 られたか				
		・公の施設として、利用者の平等利用が確保されたか。 ・利用者の満足度を高める接遇が出来たか(仕様書の人員配置は満たされたか)	・サービスの向上が図られたか。(開館時間など、)	・当初計画実施実績 今後の予定 ・地域との交流事業は行われたか ・実施した自主事業の内容	・防災・防犯の対応は適切に行われたか ・事故・緊急時の対応は適切に行われたか(確保されたか)	・特に多く寄せられた賞賛意見は何か ・苦情に対する対応(具体的事例の顛末を記入する) ・モニタリングの実施状況について	・施設の利用率について ・各貸し出し場所の稼働率 ・減免や不許可となった申請の状況	・当初スタート時に見込んだ収支計画と実態の相違について ・債務負担行為額への影響があるかどうか ・19年度契約への変更点	・管理に係る経費削減につとめたか ・当初計画どおりの維持管理が行われたか ・19年度契約への変更点	・制度を導入して良かった点、悪かった点 ・現在抱える課題とその解決策(施設管理者所見) ・特に実施した指定管理者への指導	意見・指摘事項	意見・指摘事項	
流山市コミュニティプラザ (商工課)	帝国ビル管理協同組合	良好	良好	良好	良好	概ね良好	良好	良好	良好	<p>・指定管理者制度の導入により、受付窓口や施設利用中の職員や施設に対するクレーム等は、激減した。従前は、市役所に後日メール等で利用者からクレームが入ったが、現在は利用者からの要望等に適宜対応していることと思慮される。しかし、施設の老朽化により体育施設その他の各所で修繕が必要となってきており、指定管理者が行う概ね30万円という基準額がネックとなり、高額となりそうな修繕には消極的である。</p> <p>・窓口職員数は、9時～18時は2名、18時～21時は1名であるが、1名時のセキュリティ面において課題が残る。</p> <p>・職員の対応について概ね好評ではあるが、利用者の来所時には積極的にあいさつ等を行い、気持ちよく利用してもらえるように指導した。また、他市でプールの死亡事故が起きたことから、プール開放前に市から関係者に対し、注意喚起を行うとともに、安全面に十分配慮するよう直接指導した。</p>	良好	<p>当該指定管理者は、常に利用者の視点に立ち、利用者ニーズに応えるべく真剣に改善に取り組む姿勢は多に評価できる。しかしながら、寄せられた苦情等が減少したとは言え、少数あることを真摯に受け止め、苦情等が皆無となるよう努めなければならない。</p> <p>更に、施設利用中、負傷事案にはいち早く対応していることは伺えるが、利用者に対し準備運動等の徹底を図る必要がある。</p>	意見 修繕が必要な箇所は施設管理者の責任で改修を図り、市民満足度を上げること
流山市民ふれあいセンター 相馬ユートピア (コミュニティ課)	(株)流山相馬ふるさと振興公社	概ね良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	<p>本施設の廃止に伴ない利用者が減少し、売上も減額する中で、サービス低下を招くことなく人件費を含む一般管理費の節減に努めた。</p>	概ね良好	なし	<p>本施設の指定管理者である流山相馬ふるさと振興公社は、本施設開館(平成3年)以来運営管理業務に携わっており、平成17年本市の指定管理者制度導入に伴ない、平成18年4月から本施設の指定管理者として指定されたものである。</p> <p>しかし、本施設は、平成20年3月末日をもって廃止が決定されたことから、本公社も解散となったものであり、本施設の運営管理・利用者へのサービス等社員の尽力により無事閉館することができた。</p>
一茶双樹記念館 (博物館)	(株)グリーンダイナミクス	良好	良好	概ね良好	良好	良好	良好	良好	良好	<p>・江戸時代の建物や枯山水の庭園を活かした、一茶双樹記念館に相応しいサービスを提供している。具体的には、季節に即した植物の展示やティーサービスなどが行われ、来館者に配慮した対応がなされている。</p> <p>・施設は平成7年の建築で13年が経過しており、木製建具や屋根漆喰などの建物本体、及び庭園の景観維持にかかる定期的な点検整備を計画していきたい。</p> <p>・企画展については、マンネリ化しないよう指導を行った。</p>	良好	<p>自主事業の実施による収入は、指定管理者の収入であり、回数や内容の充実を図り来館者の増を図る必要がある。</p> <p>来館者が気持ちよく利用でき、かつ、観覧できるように努めた結果、平成18年度に比較して、1,075人の増、11%の増となったものの、一茶庵・双樹亭ともに稼働率が低い。</p> <p>今後利用団体との連携など更なる努力によって、稼働率を上げるようにして頂きたい。</p>	なし

施設名	指定管理者	管理業務の実施状況					公の施設の 利用状況	利用料金の 収入実績	管理に係る 経費の収支状 況	指定管理者制度に対する施設管理者の意見	担当部長総合評価	指定管理者選定委員会
		A 公共性、公益 性を保ち、効率 的に管理運営さ れたか	B 施設の効用 を最大限に発揮 されたか	C 自主事業に 積極的に取り組 みされたか	D 安全性への 配慮が行われた か	E 市民(利用者) から寄せられた 意見への対応状況						
		・公の施設として、利用者の平等利用が確保されたか。 ・利用者の満足度を高める接遇が出来たか(仕様書の人員配置は満たされたか)	・サービスの向上が図られたか。(開館時間など、)	・当初計画実施実績 今後の予定 ・地域との交流事業は行われたか ・実施した自主事業の内容	・防災・防犯の対応は適切に行われたか ・事故・緊急時の対応は適切に行われたか(確保されたか)	・特に多く寄せられた賞賛意見は何か ・苦情に対する対応(具体的事例の顛末を記入する) ・モニタリングの実施状況について	・利用率の向上が図られたか	・指定管理者の収支計画と実態の違いについて	・管理に係る経費縮減につとめたか ・当初計画どおりの維持管理が行われたか ・19年度契約への変更点	・制度を導入して良かった点、悪かった点 ・現在抱える課題とその解決策(施設管理者所見) ・特に実施した指定管理者への指導	意見・指摘事項	意見・指摘事項
社のアトリエ黎明 (博物館)		良好	良好	概ね良好	良好	良好	良好	良好	良好	・庭園については植栽の専門家としての改善がされており、来館者に季節感のある風景を提供している。また、ティーサービスが行われ、良好な環境を活かした対応がなされている。 ・倒木の危険性がある樹木の伐採などを随時対応してきたが、今後とも庭園については大木の剪定を含めた点検整備、建物本体については老朽化に伴う点検整備を計画していきたい。 ・企画展や講座については、幅広い年齢層を対象とした事業を実施するよう指導を行った。	良好	なし
総合体育館 市民プール (流山、北部、東部) 北部柔道場 (生涯学習課)	流山市体育 協会	良好	良好	概ね良好	良好	概ね良好	良好	良好	良好	・常時管理運営に気を配ることができるようになった。 ・施設を常に良好な状態に保つことができた。 ・多種多様な苦情に苦慮しているところであり、対応について慎重に対処していく必要がある。	概ね良好	なし
流山市生涯学習センター (生涯学習課)	アクティオ (株)	良好	良好	良好	概ね良好	良好	良好	概ね良好	良好	現行施設及び設備を活かした民間企業ならではのノウハウにより自主事業を展開することによって、多様化する住民ニーズに対し、積極的に生涯学習の機会提供事業を推進することができた。 また、公の施設を管理運営する上で必要となる事務手続きを指導し、連絡を密にすることによって円滑な運営を行うことができた。	良好	なし
心身障害者福祉作業所「さつき園」(障害者支援課)	社会福祉法人まほろば の里	良好	概ね良好	良好	良好	良好	良好	概ね良好	概ね良好	利用者に対する接し方で苦情はなかった。指導員が利用者の日常生活のマナーやルールを指導する場合も本人の障害特性を見極め、適切な指導をしている。今まで以上に指導員の資質向上のため、積極的に研修会に参加するよう指導した。	良好	なし

施設名	指定管理者	管理業務の実施状況					公の施設の 利用状況	利用料金の 収入実績	管理に係る 経費の収支状 況	指定管理者制度に対する施設管理者の意見	担当部長総合評価	指定管理者選定委員会
		A 公共性、公益 性を保ち、効率 的に管理運営さ れたか	B 施設の効用 を最大限に発揮 されたか	C 自主事業に 積極的に取り組 みされたか	D 安全性への 配慮が行われた か	E 市民(利用者) から寄せられた 意見への対応状況						
		・公の施設として、利用者の平等利用が確保されたか。 ・利用者の満足度を高める接遇が出来たか(仕様書の人員配置は満たされたか)	・サービスの向上が図られたか。(開館時間など、)	・当初計画実施実績 今後の予定 ・地域との交流事業は行われたか ・実施した自主事業の内容	・防災・防犯の対応は適切に行われたか ・事故・緊急時の対応は適切に行われたか(確保されたか)	・特に多く寄せられた賞賛意見は何か ・苦情に対する対応(具体的事例の顛末を記入する) ・モニタリングの実施状況について	・利用率の向上が図られたか	・指定管理者の収支計画と実態の違いについて	・管理に係る経費削減が図られたか	・制度を導入して良かった点、悪かった点 ・現在抱える課題とその解決策(施設管理者所見) ・特に実施した指定管理者への指導	意見・指摘事項	意見・指摘事項
流山市地域福祉センター (障害者支援課)	流山市社会福祉協議会	良好	概ね良好	概ね良好	良好	良好	良好	概ね良好	概ね良好	身体障害者のディサービスを指定管理事業として実施し、一定の成果を上げることができた。	概ね良好 施設利用者のアンケートでも利用者に満足して頂いている状況であり、経費の削減に努めている。 社会適応訓練も適切に行われている。	なし
流山市地域福祉センター (高齢者生きがい推進課)		良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	良好	良好	良好	指定管理者として地域福祉センターの適切な管理運営ができた。	概ね良好 施設の簡易な補修や修理は、職員が行うなどの経費削減を図るとともに、ボランティア研修や福祉機器の貸出等福祉サービスの充実に努めている。	
流山福祉会館 (社会福祉課)	流山市社会福祉協議会	良好	概ね良好	概ね良好	良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	良好	施設の維持管理業務は、概ね計画通りに実施されているが、自主事業について積極的に取り組むよう要請する。	概ね良好 施設の維持管理において、経費節減に努めており概ね良好である。	なし
西深井福祉会館 (社会福祉課)	流山市シルバー人材センター	概ね良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	施設運営も計画通り運営されており、概ね良好。	概ね良好 清掃も行き届き、利用者からも好評を得ているとともに、消耗品費等の削減が図られ、運営状態も概ね良好。	なし
南福祉会館 (社会福祉課)	流山市シルバー人材センター	概ね良好	概ね良好	概ね良好	良好	概ね良好	概ね良好	良好	概ね良好	更なる利用率の向上に努めるよう指導した。	概ね良好 計画予算の中で消耗品費、光熱水費の削減が図られ良好であるが、更なる利用率の向上が望まれる。	なし
名都借福祉会館 (社会福祉課)	流山市シルバー人材センター	概ね良好	良好	良好	概ね良好	良好	概ね良好	概ね良好	良好	庭に草花が植えられ、清掃も行き届き、施設の管理状態も概ね良好である。	概ね良好 経費の削減が図られ、施設の管理運営状態も概ね良好である。	なし
南流山福祉会館 (社会福祉課)	流山市シルバー人材センター	良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	良好	良好	概ね良好	概ね良好	立地的な条件もあるが、施設利用率が非常に高く多様な対応が求められるが、概ね良好な管理状態である。	概ね良好 施設利用率が高く、経費削減は難しいが、更なる努力を期待する。	なし
平和台福祉会館 (社会福祉課)	流山市シルバー人材センター	概ね良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	施設の老朽化対策について、指定管理者と協議する必要がある。	概ね良好 計画予算の範囲で運営され、利用者も若干増となっていることから概ね良好	なし
下花輪福祉会館 (社会福祉課)	流山市シルバー人材センター	概ね良好	概ね良好	良好	概ね良好	概ね良好	概ね良好	良好	良好	インターネット申込のため、特定の人が長時間利用しているため、利用最長時間の設定を検討する必要がある。	概ね良好 浴室などの利用者が大幅に増え、経費削減も図られており概ね良好。	なし

【全般的意見】・最低賃金法が遵守されているか確認すること  
・施設修繕については、施設管理者、指定管理者の役割分担に則り、適正に実施すること